

**Материалы экспертной группы РГПУ им. А.И.Герцена (2 февраля 2006 г.)
для Круглого стола ректоров Санкт-Петербургских вузов
по проблемам гуманитарного образования**

Методы работы группы: брейн-сторминг, SWOT, SMART
Технология работы группы по содержанию: проф. А.П.Панфилова, доц. В.В.Тимченко
Обобщение содержания: проф. В.Г.Зарубин, проф. О.К.Крокинская

Введение

Второго февраля 2006 г. на кафедре прикладной социологии факультета социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена проходило заседание рабочей группы по подготовке Круглого стола ректоров Санкт-Петербургских вузов, на повестке дня которого стояли вопросы развития гуманитарного образования. Указанная проблема потребовала обсуждения на столь высоком уровне и в межотраслевом подходе, потому что вокруг нее сложился заметно новый и непривычный контекст. Развитие гуманитарного образования требовалось рассмотреть с точки зрения динамики рынка труда, востребованности на нем специалистов гуманитарного профиля, конкурентоспособности выпускников, характера их квалификации в аспекте изменившихся практик и новых рабочих мест.

В состав рабочей группы входили представители тех факультетов университета, которые выпускают специалистов данного профиля. Высокий должностной и профессиональный статус участников рабочей группы (заведующие кафедрами, заместители деканов, профессора и доценты) придал ее работе экспертный характер. Обсуждая поставленные перед ней проблемы, экспертная группа так сформировала область анализа, что вопросы развития гуманитарного образования оказались вписанными в широкую систему связей макроуровня (тенденции развития общества, государства, образования в целом). Проведенный макроанализ позволил выявить ряд сильных и слабых сторон образовательной деятельности РГПУ и сформулировать пакет практических задач его работы, касающихся статуса университета, содержания образовательных программ, результата и качества образования, вузовской педагогики.

Валерий Григорьевич!

В материалах группы упоминается Национальный проект по образованию в том смысле, что он нам ничего не известно. Сейчас его концепция, решения, схемы финансирования опубликованы, а значит, этот момент в тексте надо отредактировать.

До встречи. О.К.

АКТУАЛЬНЫЙ ОБРАЗ выпускника гуманитарного вуза

1. Гуманистическое мировоззрение
2. Социально-этическая направленность
3. Способность к обучению и развитию
4. Умение ставить цели и достигать их
5. Навыки сбора и анализа информации

6. Умение взаимодействовать с людьми
7. Навыки практической организации коллективной деятельности

ТЕНДЕНЦИИ СОВРЕМЕННОСТИ, сильно влияющие на состояние и развитие высшего образования в России вообще и гуманитарного образования в частности

1. Модернизация социальной системы, социокультурная трансформация общества
2. Изменение статуса и имиджа России на мировой арене. Скатывание к образу страны третьего мира («развивающейся», сырьевой, сырьевого придатка), ведущее к специализации обслуживающего сектора в инфраструктуре и вместе с тем к пониманию образования как сферы услуг, а не общественного блага.
3. Неясность стратегии развития общества и политики государства. Стремление государства доминировать над обществом, разрыв между декларируемыми и реальными целями политики, создающие недоверие властям и способствующие вытеснению здоровой человеческой активности в теневую сферу.
4. Дезинтеграция общества, слабость интеллектуального и духовного «сопровождения» социальных трудностей переходного периода. Невыполнение интеллигенцией ее социальной и духовной миссии.
5. Возрастание прагматизма и автономии в обществе: формирование рыночной модели поведения, осознание людьми права на самоопределение и самореализацию. В связи с этим формирование запроса на усиление экономической, правовой и других видов социальной компетентности.
6. Непрерывное реформирование образования, цели которого непонятны (в частности, из-за того, что отсутствует опубликованная концепция, в том числе, концепция Национального проекта в области образования), что не дает возможности профессиональному сообществу, учителям и преподавателям вуза, осмысленно участвовать в процессе. Отчуждение между профессиональным сообществом и руководством системы образования.
7. Расширение автономии всех субъектов образовательного процесса – вузов как производителей образовательной услуги и студентов как потребителей образования, ведущее к высокому уровню избирательности (элективности) и вариативности в их образовательных стратегиях: (В общесоциальном смысле и при условии широкого распространения это признак усиления нелинейного, вероятностного характера протекания многих социальных процессов).
8. Два глубоких сбоя в работе системы образования, ведущие к огромным материальным и моральным издержкам:
 - Разрыв между качеством школьного образования и требованиями вуза: вуз занимается ликвидацией безграмотности выпускников школ.
 - Рассогласованность рынка образовательных услуг с запросами рынков труда как системы специализированных отраслевых видов деятельности (в конечном счете, глобальной). Неясность параметров образовательного результата с точки зрения современных потребностей в профессиональной квалификации.
9. Организационные, методические, психологические проблемы реализации положений Болонского процесса
10. Потребность молодых людей, студентов, в полноценном содержательном общении с компетентными и авторитетными взрослыми. Этот запрос на социальный и профессиональный диалог часто остается без ответа, в том числе, в вузе.

11. Деформация профессии преподавателя вуза, снижение качества преподавания в условиях низкого уровня заработной платы работников высшего образования и науки. Затрудненность тесного учебно-научного взаимодействия и общения со студентами вследствие вынужденных сверхнагрузок преподавателей. Вследствие этого – искажение сути университета как демократической, гуманистической формы креативного производства человеческого потенциала страны.

КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА РГПУ им А.И.Герцена на рынке труда (на основе анализа господствующих тенденций в развитии общества, государства, образования).

1. Глубокие традиции гуманитарного образования, понимание миссии гуманитарного образования в обществе, работа длительно существующих научных школ, высокий корпоративный дух коллектива.
2. Стабильность кадрового состава штатных сотрудников, в том числе, имеющих базовое образование по гуманитарным дисциплинам, а также привлечение лучших специалистов города как ресурсная база фундаментальной подготовки по соответствующим специальностям.
3. Высокий удельный вес самостоятельной работы студентов в структуре учебной деятельности, ее информационно-методическая обеспеченность на базе фундаментальной библиотеки университета и специализированных факультетских библиотек.
4. Значимость бренда РГПУ, его привлекательный имидж у населения Санкт-Петербурга и других регионов страны, дающие возможность отбора наиболее подготовленных абитуриентов в условиях высокого конкурса.

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ подготовки выпускников в РГПУ им. А.И.Герцена в связи с ожидаемыми тенденциями и запросами работодателей.

1. Глубина и системность общегуманитарной подготовки
2. Социально-этическая направленность профессиональных интересов, анализа и оценки действительности
3. Коммуникативный, потенциал, адекватный требованиям времени

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ подготовки выпускников в РГПУ им. А.И.Герцена с учетом проделанного выше анализа

1. Недостаточный уровень практической экономической и правовой компетентности
2. Недостаточность практического применения теоретических знаний, нехватка практических навыков профессиональной деятельности
3. Недостаток практического владения деловым (профессиональным) иностранным языком

ЦЕЛИ, над которыми следует работать в ближайшей перспективе

1. По статусу университета, его месту в системе труда и образования страны

- Определиться по отношению к педагогическому символу бренда РГПУ
- Усилить PR-работу по укреплению бренда и дальнейшему улучшению имиджа РГПУ

- Наладить работу по маркетингу возможностей и продвижению выпускников РГПУ на лучшие места имеющихся рынков труда (тем самым ответив на их неадекватную времени мечту о распределении)

2. По содержанию образовательных программ:

- Интеграция разных аспектов гуманитарной подготовки
- Сокращение объемов педагогической теории, совершенствование педагогической практики («от количественной – к качественной педагогической подготовке»)
- Интеграция и координация учебных планов
- Пересмотр образовательных стандартов

4. По совершенствованию качества образования

- Согласование с работодателями параметров образовательного результата и его качества
- Создание организационных условий для постоянного диалога специалистов, работодателей и преподавателей вуза (профессиональное и клубное общение в формате целевых встреч, семинаров, других переговорных площадок)
- Совместная работа по определению стандартов профессиональных компетентностей с учетом специфики социокультурной ситуации, характера отраслей и рабочих мест
- Создание на предприятиях, в организациях и учреждениях госбюджетной и частной сферы системы прохождения предпрофессиональной практики как завершающей части подготовки специалиста
- Создание единого (общегородского) Центра гуманитарного образования как базы для фундаментальной и прикладной (профессиональной) подготовки

3. По педагогическим подходам:

- Работать с пониманием того, что нам нужны самые блестящие преподаватели, самые способные студенты и готовность дать образование самого высокого уровня
- Выбирать лучших из лучших, добиваться права на использование собственных критериев отбора абитуриентов с учетом требований современности и конкурентоспособности
- Совершенствовать индивидуальный подход в работе со студентами, оказывать поддержку в выработке и практике самореализации, самоуважения, саморазвития
- Оказывать помощь студентам в преодолении случайностей воспитания и социального происхождения, в осознании себя как индивида в свете универсальной человеческой цивилизации и культурной традиции

ОСОБОЕ МНЕНИЕ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ

Можно говорить о двух типах гуманитарного образования – по форме и по сути. «По форме» – это направления образования, целью которых является получение определенной специальности. В числе этих специальностей сегодня – все, что не относится к точным и естественным наукам. А именно: история, филология, философия, политология, юриспруденция, менеджмент, социология, психология, искусствоведение, лингвистика, культурология, издательское дело, журналистика, физкультура и спорт и ряд

других. Образование по этим направлениям формирует особое мировоззрение специалистов и ценностную направленность их деятельности на развитие человека, культуры, общества, государства. (Примечательно, что среди них значимо отсутствует педагогика, выделенная формально в отдельное направление. Но свои косвенные и, скорее всего, негативные последствия для социального имиджа профессии школьного учителя, этот факт, наверное, имеет).

Гуманитарное образование «по сути» – это, собственно, способ трансляции гуманистической культуры всем членам общества. Это универсальное средство для выработки людьми, особенно, молодыми, соответствующих ценностных приоритетов и морали, это способность в любой профессии, в любой технологической или организационной ситуации, на любом посту и в любой должности видеть «человеческое измерение» системы и работать в нем. Это также база для единого культурного пространства в мультикультурной стране. Только принимая эти ценности, можно на деле противостоять распространению насилия и жестокости, ксенофобии и сепаратизма, только с таким человеческим качеством можно надеяться на появление в нашей стране и сильного государства, и действенного гражданского общества.

А значит, гуманитарное образование необходимо для морального, культурного и социального здоровья нашей страны и цивилизации. Однако, ощущение миссии гуманитарных дисциплин сегодня утрачено.

Гуманитарное образование слабо артикулировано в социальной политике как таковое. Оно явно проигрывает в борьбе за бюджет, т.к. не входит в число приоритетов государства (особенно в условиях заметного влияния спецслужб на всю государственную и общественную жизнь). Инвестиции в то, что не дает быстрого и очевидного материального эффекта, и наоборот, формирует «нетехнологичные» человеческие ценности и антитехнократическую социально-этическую направленность, видимо, расцениваются как неэффективные, что ведет к неизбежным и крайне негативным последствиям, в числе которых – дегуманизация общества: пренебрежение к человеческой жизни, достоинству и правам, выталкивающие Россию на обочину современной цивилизации и культуры.

Гуманитарное образование «по сути» должно стать составляющей любого направления образования, обязательной программой всех специальностей, особо важным видом не только социального запроса, что сегодня становится все более очевидным, но и государственного заказа.