

**Протокол заседания Этического комитета ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
№ 40 от 25.05.2026 г.**

Присутствовали: Цветкова Л.А., Антонова Н.А., Берлов Д.Н., Бырылова Е.А., Ерицян К.Ю., Калинина Е.Ю., Русакова М.М., Серeda М.В.

1. Обсуждали: исследовательский проект «Психологическая коррекция нарушений образа тела у женщин, перенесших рак молочной железы: разработка и апробация групповой психологической программы «Возвращение к себе». **Заявитель Н.С. Чугунова.**

Решили (единогласно): одобрить проведение исследования. Эмпирический исследовательский проект в доработанном виде полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в настоящем виде.

2. Обсуждали: исследовательский проект «Конструирование образа ребёнка-спортсмена в российской и американской художественной гимнастике». **Заявитель Е.Б. Потапова**

Комментарии/замечания членов Этического комитета:

1. Необходимо уточнить процедуру устного согласия. Использование устного согласия допустимо в качественных исследованиях, однако желательно более четко описать процедуру его фиксации. Необходимо уточнить: каким образом подтверждается информированность участника; получают ли участники текст согласия заранее или после интервью.

2. Критерии включения сформулированы оценочно и недостаточно операционализированы («значительный опыт работы», «высокий уровень вовлеченности», «ведущая спортивная организация»). Рекомендуется уточнить критерии более операционально, например, минимальный стаж работы тренера; количество тренировок/соревнований в неделю; продолжительность спортивной занятости ребёнка; наличие спортивного разряда или уровня соревнований.

3. Не отражен порядок хранения и защиты аудиозаписей. В согласии указано, что интервью записываются, однако отсутствует информация: где будут храниться записи; как долго; в каком виде. Рекомендуется ограничить срок хранения аудиозаписей интервью и предусмотреть их удаление сразу после транскрибирования и проверки обезличенных расшифровок, поскольку длительное хранение голосовых данных повышает риск идентификации участников.

4. Рекомендуется обратить внимание, что исследование концептуально интерпретирует раннюю спортивную специализацию через рамку «детского труда». Такая исследовательская оптика потенциально может влиять на формулировки вопросов и интерпретацию ответов. Рекомендуется предусмотреть меры по снижению исследовательской предвзятости.

Решили: отложить принятие решения до устранения замечаний. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения материалов исследования на очередном заседании Этического комитета.

Этический комитет считает необходимым запросить у заявителей **сводный табличный отчет**, содержащий ответы на представленные замечания ЭК с указанием внесенных изменений либо обоснованием причин невозможности их внесения. Рекомендуемый формат таблицы: «Замечание ЭК» – «Ответ заявителя» – «Внесенные изменения (с указанием документа и страницы)» – «Комментарий».

3. Обсуждали (повторно, 8-й раз): исследовательский проект «Разработка психофизиологических технологий, формирующих устойчивые адаптивные реакции к специфическим и неспецифическим воздействиям факторов внешней среды у педагогов отдаленных районов Севера, Сибири и Дальнего Востока России». Заявитель Л.Г. Буйнов.

Комментарии/замечания членов Этического комитета:

1. **Не согласованы описание процедуры исследования и временные параметры участия.** В различных разделах документов указана противоречивая информация о продолжительности участия в исследовании: в информированном согласии указано 45–50 минут, тогда как далее описывается обследование продолжительностью 37 минут с дополнительными 35 минутами отдыха. Требуется привести документы к единому и понятному описанию фактической продолжительности процедур.

2. **Не раскрыт порядок распределения участников по группам.** В документации указано формирование контрольных и экспериментальных групп, однако отсутствует описание критериев и процедуры распределения участников. Неясно, будет ли использоваться рандомизация, добровольный выбор или иные основания включения в группы. Данный аспект требует уточнения как с методологической, так и с этической точек зрения.

3. **В информированном согласии не отражен полный объем участия в исследовании.** В тексте согласия фактически описан только первичный этап обследования, тогда как исследование включает:

- двухнедельное выполнение вмешательств/практик (15–30 минут ежедневно);
- заключительное повторное обследование;
- участие в исследовании в течение длительного периода (2026–2028 гг.).

В текущем виде участник не получает полного представления о характере, длительности и объеме своего участия, что не позволяет считать согласие в достаточной степени информированным.

По итогам голосования (единогласно) принято решение отказать в одобрении исследования. Решили: Отложить принятие решения до устранения замечаний. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения материалов исследования на очередном заседании Этического комитета.

Этический комитет считает необходимым запросить у заявителей **сводный табличный отчет**, содержащий ответы на представленные замечания ЭК с указанием внесенных изменений либо обоснованием причин невозможности их внесения. Рекомендуемый формат таблицы: «Замечание ЭК» – «Ответ заявителя» – «Внесенные изменения (с указанием документа и страницы)» – «Комментарий».

Председатель Этического комитета,
доктор психологических наук, профессор



Л.А. Цветкова