



Психолого-педагогическая поддержка
развития человека
в образовательных процессах

Научная статья

УДК 159.9.072

<https://www.doi.org/10.33910/3034-4255-2025-2-4-364-371>

Исследовательская этика в российских психологических диссертациях: состояние и перспективы развития

Н. А. Антонова[✉], К. Ю. Ерицын

Аннотация. Исследовательская этика занимает все более заметное место в современной психологической науке, задавая стандарты качества и социальной ответственности в немедицинских исследованиях с участием людей. Целью настоящего пилотного исследования стал анализ отражения этических аспектов в диссертациях по психологическим наукам, защищенных в Российской Федерации в 2025 г. Эмпирическая база включала 91 диссертацию, размещенную на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК), из которых в 38 (42 %) выявлены упоминания использования практик исследовательской этики. Контент-анализ текстов показал, что этические элементы описываются фрагментарно и преимущественно декларативно. Наиболее часто встречаются упоминания информированного согласия (31 %), добровольности участия (23 %) и конфиденциальности данных (21 %), в то время как упоминания одобрения исследований этическими комитетами крайне редки (1 %). Результаты свидетельствуют о начальной стадии институционализации исследовательской этики в психологических науках и отсутствии единых стандартов описания этических процедур. Особый интерес представляет наблюдаемый перенос норм из медицинской сферы — диссертация, получившая одобрение этического комитета, была выполнена на базе медицинского университета. Полученные данные подчеркивают необходимость развития исследовательской этической культуры и институциональных механизмов поддержки исследователей, работающих с людьми.

Ключевые слова: исследовательская этика, информированное согласие, конфиденциальность, добровольность участия, этический комитет, диссертации, психологическая наука

Research ethics in Russian psychology dissertations: Current state and prospects

N. A. Antonova[✉], K. Yu. Eritsyin

Abstract. Research ethics is gaining increasing prominence in contemporary psychological science, setting standards of quality and social responsibility for non-medical studies involving human participants. This pilot study aimed to analyze how ethical aspects are reflected in psychology dissertations defended in Russia in 2025. The empirical materials included 91 dissertations available on the website of the Higher Attestation Commission, of which 38 (42%) reported the use of research ethics practices. Content analysis revealed that ethical aspects are described fragmentarily and mainly in a declarative manner. The most frequently mentioned aspects were informed consent (31%), voluntary participation (23%), and data confidentiality (21%), whereas mentions of research ethics committee approval were extremely rare (1%). The results indicate an early stage of institutionalization of research ethics in the psychological sciences and a lack of unified standards for describing ethical procedures. Of particular note is the observed transfer of norms from the medical field: the only dissertation approved by an ethics committee was prepared at a medical university. The findings highlight the need to further develop a research ethics culture and institutional support mechanisms for researchers working with human participants.

Keywords: research ethics, informed consent, confidentiality, voluntary participation, ethics committee, dissertations, psychological science

Введение

Профессиональная этика пронизывает все аспекты деятельности психолога. Наибольшее внимание в научной и практической литературе уделяется вопросам этики психологического консультирования, психотерапии и профессионального взаимодействия с клиентами, обучающимися, коллегами, организациями (Захарова 2024; Шаболтас 2023). Подчеркивается, что соблюдение этических принципов является условием доверия к профессии и фактором развития института психологической помощи (Метелькова 2024).

Однако значительно меньше внимания уделяется *исследовательской этике* в широком понимании — регулирующей различные стадии исследовательской деятельности как процесса приобретения достоверных научных знаний приемлемым для общества образом, не приносящим репутационных рисков (Попова, Мацепуро 2024). Одна из важных областей исследовательской этики — обеспечение прав, достоинства и благополучия тех, кто принимает в них участие, — в разных исследовательских традициях они могут упоминаться как участники исследования, респонденты, информанты или испытуемые.

В контексте психологических исследований это особенно важно, поскольку эмпирические исследования включают опросы, интервью, эксперименты, психодиагностику, наблюдения, т. е. прямое взаимодействие с людьми, в том числе с представителями особо уязвимых групп.

Зарубежный контекст: институционализация этики исследований

В международной практике исследовательская этика эмпирических исследований с участием людей (human research subjects) давно институционализирована. Большинство работ с участием людей подлежит обязательному рассмотрению этическими комитетами или сходными институтами*. Университеты и научные журналы требуют наличия процедуры информированного согласия (ИС) как ключевого механизма защиты прав участников и документации добровольного участия (Boulton, Parker 2007). Этический кодекс Американской психологической ассоциации (Ethical principles of psychologists and code of conduct 2017) содержит отдельный

раздел, посвященный исследовательской деятельности, детально регламентирующий получение ИС, обеспечение конфиденциальности и минимизацию рисков. То есть это уже устоявшаяся культура, в которой этические принципы встроены в саму логику научного исследования.

Медицинские корни современного понимания исследовательской этики

Современное представление об этике исследований сформировалось на основе биомедицинской традиции. Нюрнбергский кодекс (1947), Хельсинкская декларация (WMA 1964), принятая Всемирной медицинской ассоциацией и регулярно обновляемая с тех пор, этические нормы CIOMS и Международного кодекса биоэтики закрепили ключевые принципы: автономию участника / autonomy, благодеяние / beneficence, непричинение вреда / nonmaleficence и справедливость / justice (Varkey 2021). Именно в медицине раньше всего появились локальные этические комитеты и процедуры этического одобрения.

Интересно, что в начале XXI в. исследования социальных наук начали попадать в сферу действия тех же этических регуляций, что и медицинские. Это сопровождалось критикой: утверждалось, что модели медицинской этики автоматически переносятся на исследования, где риски и сама природа взаимодействия с участниками иные (Boulton, Parker 2007). Тем не менее требования к обоснованию добровольности участия, защите персональных данных и прозрачности процедур постепенно становятся нормой и в социальных исследованиях.

Российский контекст: этап становления

Исследовательская этика в социально-гуманитарных науках в России находится в стадии активного формирования. В медицинской науке принципы этической экспертизы исследований были введены еще в 2002 г. Распоряжением Высшей аттестационной комиссии «О порядке проведения биомедицинских исследований у человека» (О порядке проведения биомедицинских исследований у человека 2002), однако в психологии до сих пор отсутствуют единые институциональные требования. Этический кодекс психолога Российского психологического общества, принятый 14 февраля 2012 г. V съездом Российского психологического общества (Этический кодекс психолога 2012), содержит положения, касающиеся исследовательской деятельности психолога. В документе подчеркивается, что участие в психологических

* В международной практике могут встречаться такие наименования, как Institutional Review Board (IRB), Research Ethics Board (REB) or Research Ethics Committee (REC).

экспериментах и исследованиях должно быть добровольным, а участники должны быть проинформированы в понятной форме о целях, особенностях исследования и возможных рисках, чтобы самостоятельно принять решение о сотрудничестве с психологом. Работа с участником допускается только после получения его информированного согласия, а в случаях, когда человек не может самостоятельно принять решение об участии, — согласия его законных представителей. Кодекс также фиксирует принцип не нанесения вреда. Тем не менее исследовательская этика в кодексе не выделена в самостоятельный раздел и не сопровождается методическими рекомендациями по ее реализации.

Положительным развитием последних лет является появление этических комитетов при немедицинских университетах — в том числе в РГПУ им. А. И. Герцена, МГППУ, НИУ ВШЭ, СПбГУ и других вузах России. Растет и значение этической экспертизы в научных публикациях: ведущие российские журналы вводят разделы «Декларация об этике», требуют указания на наличие информированного согласия участников и соблюдение принципов добровольности участия (например, Пономарева и др. 2025). Это важный маркер: журналы начинают выполнять функцию не просто научной экспертизы, но и этического фильтра. Аналогичные требования формулируются в конкурсах российских научных фондов (например, Конкурсная документация на проведение открытого публичного конкурса на получение грантов 2025) и в международных грантовых программах (например, программы Европейской комиссии) (EU Grants: How to complete your ethics self-assessment 2021).

Тем не менее остается не освещенным важный исследовательский вопрос: насколько в российской психологической науке реально реализуются этические нормы в исследованиях с участием людей? Пока в отечественной литературе крайне мало данных о практиках исследовательской этики в контексте защиты участников исследования и тем более эмпирических исследований того, как российские исследователи документируют информированное согласие, обеспечивают добровольность участия и защиту респондентов. Нами не было обнаружено эмпирических работ по анализу исследовательской этики в немедицинских исследованиях с участием людей в России. Настоящая работа направлена на восполнение этого пробела.

Целью настоящего исследования являлся анализ представления этических аспектов в диссертациях по психологическим наукам, защищенных в Российской Федерации, с точки зрения

соблюдения принципов исследовательской этики с участием людей.

Диссертационные исследования были выбраны в качестве объекта анализа по нескольким важным причинам:

1. Представляют стандартизированный формат научного исследования. Структура диссертаций регламентируется нормативными документами Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК), обеспечивает сопоставимость данных. При этом формат диссертации в отличие от научной статьи не представляет серьезных ограничений к объему текста и дает возможность описать все значимые процедурные и методические аспекты исследования.
2. Проходят многоуровневую научную экспертизу. Каждая диссертация оценивается научным руководителем, внешними оппонентами и диссертационным советом, что гарантирует соблюдение базовых научных требований и снижает риск недобросовестного описания процедуры исследования.
3. Отражают институциональные практики и требования научных школ, демонстрируют реальные исследовательские подходы, принятые в российских академических учреждениях. Это позволяет оценить фактический уровень включенности исследовательской этики в практику подготовки научных кадров.
4. Являются официально опубликованными и проверяемыми документами, размещенными в открытом доступе на сайте ВАК (Объявления о защитах ВАК 2025). Авторы несут полную ответственность за содержание представленных материалов как на этапе защиты, так и после ее проведения.
5. Представляют репрезентативную картину состояния научной дисциплины. Поскольку диссертации защищаются по всей стране и в разных институциональных контекстах, они позволяют анализировать общие тенденции и различия в подходах к исследовательской этике в отечественной психологической науке.

Материалы и методы

Данное пилотное исследование выполнено на основе вторичного анализа текстов диссертаций, размещенных в открытом доступе на официальном сайте ВАК. В анализ включались диссертации, отвечающие следующим критериям:

- 1) отрасль наук — психологические науки;
- 2) год защиты — 2025;
- 3) защита проводилась в диссертационном совете, действующем при ВАК;
- 4) наличие полного текста диссертации в свободном доступе.

Диссертации, выполненные в организациях, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней, исключались из анализа в связи с возможными отличиями в регламентации процедур описания исследовательской части и требований к этической экспертизе.

Итоговый объем выборки составил 91 диссертационное исследование, в том числе 13 докторских и 78 (к тексту двух кандидатских диссертаций не был получен доступ, одна докторская диссертация не содержала эмпирического материала). Анализ подвергались полные тексты диссертаций с акцентом на разделы, описывающие методологию и организацию эмпирического исследования — «процедура и методы исследования», «база и выборка исследования», «организация исследования» — и аналогичные по смыслу. Дополнительно осуществлялся целевой поиск по ключевым словам и их морфологическим вариантам, отражающим этическую проблематику: «этик*», «этик*», «информирован*», «согласи*», «добровольн*», «конфиденц*», «анонимн*», «комитет*», «комисс*».

Для структурирования данных использовалась матрица анализа с выделением следующих индикаторов этической рефлексии в описании методов и процедуры исследования:

- упоминание информированного согласия участников и, в случае наличия, указание формы и процедуры получения согласия (письменное, устное, электронное, через согласие родителей/опекунов и др.);
- указание на добровольность участия;
- описание обеспечения анонимности или конфиденциальности;
- упоминание одобрения исследования этическим комитетом или иным экспертным органом;
- отдельное упоминание об этическом статусе исследования (например: «Так как исследование не включало участие людей, одобрение этического комитета не требовалось»).

Полученные данные подвергались качественному контент-анализу с элементами количественного описательного анализа.

Результаты

Какие-либо элементы исследовательской этики отражены в 38 из 91 проанализированной диссертационной работы (42%). Анализ текстов диссертаций показал, что этические аспекты эмпирических исследований с участием людей отражены неявно и крайне неоднородно (табл. 1).

Наиболее часто фиксируются ссылки на упоминание согласия, добровольность участия и конфиденциальность или анонимность данных. Только в отдельных случаях подробно описано, как обеспечивалась конфиденциальность (шифры, псевдонимы, разделение персональных данных и результатов). Указание на информирование о цели исследования

Табл. 1. Распределение упоминаний этических требований в диссертациях по психологическим наукам, защищенных в 2025 г.

Table 1. Distribution of mentions of ethical requirements in dissertations in psychological sciences defended in 2025

Этический компонент	Количество диссертаций, n	Доля от общего количества диссертаций (n = 91), %	Доля от количества диссертаций, в которых упоминается исследовательская этика (n = 38), %
Частота упоминаний этических требований (любых)	38	42	–
Одобрение в этическом комитете	1	1	2,6
Упоминание согласия	29	31	76
Добровольность	21	23	55
Анонимность/ конфиденциальность	19	21	50
Информирование о цели исследования	14	15	37

встречается реже. Упоминания обращения к этическим комитетам оказались крайне редкими. Только в одной диссертации представлено явное указание на получение одобрения локального этического комитета с указанием учреждения. Данная работа выполнялась на базе Российского национального исследовательского медицинского университета им. Н. И. Пирогова. В шести работах (7 % от 91 диссертации) встречаются общие декларативные формулировки вроде «исследование проводилось в соответствии с этическими принципами» или «учитывались этические нормы», однако они не подкреплены ссылкой на конкретную процедуру этической экспертизы и не могут рассматриваться как подтверждение официального этического одобрения.

Следует отметить, что хотя в 29 работах (27 % от 91) встречаются прямые или косвенные упоминания информированного согласия участников, однако лишь в единичных случаях процедура его получения описана детально. В шести работах указано, что ИС подписывалось письменно, в пяти — согласие выражалось устно или через форму/онлайн-отправку, в остальных случаях форма не уточнялась. В случаях, когда в исследовании принимали участие несовершеннолетние, ИС, как правило, получалось только от их родителей или законных представителей. При этом сведения о том, что согласие на участие в какой-либо форме было также предоставлено самими несовершеннолетними участниками, в большинстве диссертаций отсутствовали. Анализ формулировок показал, что, наряду с термином «информированное согласие», активно используются его функциональные аналоги: «дали согласие на участие», «подписали согласие», «согласие участников на обработку данных» и др. Наличие непосредственно текста ИС в приложении к работе скорее редкость, чем норма.

Выводы и обсуждение

Несмотря на то что исследования в социальных и гуманитарных науках традиционно считаются менее рискованными по сравнению с биомедицинскими, они, как правило, не являются инвазивными, не связаны с медицинскими вмешательствами и редко сопряжены с угрозой физического вреда участникам. Интерес к вопросам исследовательской этики в данной области постоянно растёт. Это связано с тем, что риски в социальных исследованиях носят иной характер: они затрагивают личную автономию, психологическое благополучие, приватность,

репутацию и могут иметь негативные социальные последствия для участников. Особенно остро эти вопросы проявляются в исследованиях уязвимых групп, чувствительных тем, изучении травматического опыта или данных о здоровье.

В целом результаты данного пилотного исследования указывают на отсутствие унифицированных стандартов описания этических аспектов в диссертационных исследованиях по психологии, а также низкую распространенность понимания исследовательской этики как обязательного компонента научной работы с участием людей. Это подчеркивает необходимость институциональной поддержки этических практик и разработки единых методических рекомендаций для аспирантов, научных руководителей и диссертационных советов.

Получение одобрения в этическом комитете зафиксировано лишь в одной диссертационной работе. При отсутствии прохождения этической экспертизы мотивированные объяснения этому также не приводятся в работах. Это является и подтверждением наблюдения российских исследователей о том, что этические комитеты пока не воспринимаются молодыми учеными как полезные, легитимные и доступные институты, помогающие выполнить исследование на высоком уровне (Попова, Мацепуро 2024). Характерно, что диссертация, получившая одобрение этического комитета, была выполнена на базе медицинского университета, где процедуры этического сопровождения исследований являются обязательными и институционально закрепленными. Данный факт может свидетельствовать о трансфере этических исследовательских стандартов из медицинской сферы в область психологических и социальных наук, что подчеркивает значимость институциональных требований как фактора формирования этической культуры исследований.

Процедура информированного согласия упоминается в ряде работ, но часто в виде эквивалентов («дали согласие», «подписали согласие», «согласие родителей»). Редко прилагается текст информированного согласия. Формы ИС различаются: в значительном числе работ — письменный формат, в ряде — электронные анкеты.

Добровольность и анонимность часто декларируются, но формулировки разнятся и не всегда подкреплены процедурой (например, как фиксируется добровольность).

В заключение следует отметить, что этика эмпирических исследований с участием людей

в российской психологии находится в стадии становления. Чтобы переход к осознанной исследовательской культуре, где защита участников и прозрачность научного процесса стали таким же стандартом, как валидность и надежность методик, состоялся, очевидно нужен целый ряд организационных новшеств и образовательных усилий.

Данное пилотное исследование по изучению практик защиты участников исследования в российской психологической науке не лишено ограничений. Во-первых, был использован крайне ограниченный набор данных — менее 100 диссертаций. Анализ диссертаций, защищенных в 2025 г., позволяет оценить наиболее актуальные исследовательские практики, однако не дает возможности проследить временные тенденции. Кроме того, в данном массиве рассматривались только диссертации, защищенные по системе ВАК, что отражает преимущественно классический подход к подготовке диссертаций. Можно предположить, что работы, защищенные в учреждениях, присуждающих собственные ученые степени, могут отличаться используемыми практиками.

Примененный дескриптивный подход также не позволяет количественно оценить вклад различных факторов (например, институциональной принадлежности, дисциплинарной области, используемых методов или исследуемой проблематики) в вероятность следования тем или иным нормам исследовательской этики. Мы надеемся, что данное исследование станет первым шагом в серии более углубленных работ, посвященных этой проблематике.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Соответствие принципам этики

Исследование не включало участие людей или вмешательства, так как было основано на анализе вторичных данных из открытых источников. Соответственно получение одобрения этического комитета не требовалось.

Ethics Approval

The study did not involve human subjects or any form of intervention, as it was based on the analysis of secondary data from publicly available sources. Therefore, ethics committee approval was not required.

Вклад авторов

Антонова Н. А. — создание базы данных, анализ, подготовка рукописи статьи.

Ерицян К. Ю. — разработка концепции и дизайна исследования, подготовка рукописи статьи.

Author Contributions

Natalya A. Antonova: development of the database, data analysis, preparation of the manuscript.

Kseniya Yu. Eritsyayn: conceptualization and design of the study, preparation of the manuscript.

Финансирование

Исследование выполнено за счет внутреннего гранта РГПУ им. А. И. Герцена (проект № 67-ВГ).

Funding

The research was supported by an internal grant from Herzen University (project No. 67-VG)

Литература

- Захарова, Ю. В. (2024) Проявление морального отчуждения у психологов-консультантов в ситуациях профессионального взаимодействия с клиентами. *Психология. Журнал Высшей школы экономики*, т. 21, № 1, с. 123–143. <http://doi.org/10.17323/1813-8918-20234-1-123-143>
- Конкурсная документация на проведение открытого публичного конкурса на получение грантов Российского научного фонда по мероприятию «Проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований отдельными научными группами» приоритетного направления деятельности Российского научного фонда «Поддержка проведения научных исследований и развития научных коллективов, занимающих лидирующие позиции в определенных областях науки». (2025) [Электронный ресурс]. URL: <https://ias.rscf.ru/app/ext/user/conf/contests/docs/2026/124.pdf> (дата обращения 15.09.2025).
- Метелькова, Е. И. (2024) Институционализация психологической помощи в системе высшего образования Российской Федерации. *Вестник практической психологии образования*, т. 21, № 1, с. 34–49. <https://doi.org/10.17759/bppe.2024210103>
- О порядке проведения биомедицинских исследований у человека. (2002) Бюллетень ВАК № 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://lec.kpfu.ru/wp-content/uploads/2024/02/rasporyazhenie-vysshej-attestacionnoj-komissii-o-poryadke-provedeniya-biomedicinskih-issledovanij-u-cheloveka-opublikovannom-v-byulletene-vak-2002-%E2%84%96-3.pdf> (дата обращения 14.09.2025).
- Объявления о защитах ВАК. (2025) Высшая аттестационная комиссия. [Электронный ресурс]. URL: <https://vak.gisnauka.ru/adverts-list/advert> (дата обращения 11.09.2025).

- Пономарева, В. В., Шведовская, А. А., Мешкова, Н. В. (сост.). (2025) *Руководство по подготовке публикаций в научных рецензируемых журналах Московского государственного психолого-педагогического университета: методическое пособие*. М.: Изд-во Московского государственного психолого-педагогического университета, 60 с.
- Попова, Е. В., Мацепуро, Д. М. (2024) Исследовательская этика: представления и практики российских молодых учёных. *Высшее образование в России*, т. 33, № 7, с. 124–143. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-7-124-143>
- Шаболтас, А. В. (2023) Этические основы психотерапии и психологического консультирования. В кн.: *Психотерапия. Национальное руководство*. М.: ГЭОТАР-Медиа, с. 50-59.
- Этический кодекс психолога*. (2012) Российское психологическое общество. [Электронный ресурс]. URL: <https://psyurus.ru/rpo/documentation/ethics.php> (дата обращения 01.09.2025).
- Boulton, M., Parker, M. (2007) Informed consent in a changing environment. *Social Science & Medicine*, vol. 65, no. 11, pp. 2187-2198. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2007.08.002>
- Ethical principles of psychologists and code of conduct*. (2017) Washington: American Psychological Association Publ., 20 p.
- EU Grants: How to complete your ethics self-assessment*. (2021) European Commission. [Online]. Available at: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/common/guidance/how-to-complete-your-ethics-self-assessment_en.pdf (accessed 15.09.2025).
- Varkey, B. (2021) Principles of clinical ethics and their application to practice. *Medical principles and practice*, vol. 30, no. 1, pp. 17–28. <https://doi.org/10.1159/000509119>

References

- Boulton, M., Parker, M. (2007) Informed consent in a changing environment. *Social Science & Medicine*, vol. 65, no. 11, pp. 2187-2198. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2007.08.002> (In English)
- Ethical principles of psychologists and code of conduct*. (2017) Washington: American Psychological Association Publ., 20 p. (In English)
- Eticheskij kodeks psikhologa [Ethical Code of the Psychologist]*. (2012) Rossijskoe psikhologicheskoe obshchestvo [Russian Psychological Society]. [Online]. Available at: <https://psyurus.ru/rpo/documentation/ethics.php> (accessed 01.09.2025). (In Russian)
- EU Grants: How to complete your ethics self-assessment*. (2021) European Commission. [Online]. Available at: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/common/guidance/how-to-complete-your-ethics-self-assessment_en.pdf (accessed 15.09.2025). (In English)
- Konkursnaya dokumentatsiya na provedenie otkrytogo publichnogo konkursa na poluchenie grantov Rossijskogo nauchnogo fonda po meropriyatiyu "Provedenie fundamental'nykh nauchnykh issledovanij i poiskovykh nauchnykh issledovanij ot del'nymi nauchnymi gruppami" prioritetnogo napravleniya deyatel'nosti Rossijskogo nauchnogo fonda "Podderzhka provedeniya nauchnykh issledovanij i razvitiya nauchnykh kolektivov, zanimayushchikh lideruyushchie pozitsii v opredelennykh oblastiakh nauki" [Competition documentation for an open public competition for grants from the Russian Science Foundation for the event "Fundamental and exploratory research by individual research groups" under the priority area of the Russian Science Foundation "Support for research and development of research teams that hold leading positions in specific fields of science"]*. (2025) [Online]. Available at: <https://ias.rscf.ru/app/ext/user/conf/contests/docs/2026/124.pdf> (accessed 15.09.2025). (In Russian)
- Metel'kova, E. I. (2024) Institutionalization of Psychological Assistance in the Higher Education System of the Russian Federation]. *Vestnik prakticheskoy psikhologii obrazovaniya — Bulletin of Practical Psychology of Education*, vol. 21, no. 1, pp. 34–49. <https://doi.org/10.17759/bppe.2024210103> (In Russian)
- O poryadke provedeniya biomeditsinskikh issledovanij u cheloveka [On the procedure for conducting biomedical research on humans]*. (2002) Byulleten' VAK № 3 [Bulletin of the Higher Attestation Commission No. 3]. [Online]. Available at: <https://lec.kpfu.ru/wp-content/uploads/2024/02/rasporyazhenie-vyshej-attestatcionnoj-komissii-o-poryadke-provedeniya-biomediczijskih-issledovanij-u-cheloveka-opublikovannom-v-byulletene-vak-2002-%E2%84%96-3.pdf> (accessed 14.09.2025). (In Russian)
- Ob'yavleniya o zashchitakh VAK [Announcements about VAK defenses]*. (2025) Vysshaya attestatsionnaya komissiya [Higher Attestation Commission]. [Online]. Available at: <https://vak.gisnauka.ru/adverts-list/advert> (accessed 11.09.2025). (In Russian)
- Ponomareva, V. V., Shvedovskaya, A. A., Meshkova, N. V. (comps.). (2025) *Rukovodstvo po podgotovke publikatsij v nauchnykh retsenziruemykh zhurnalakh Moskovskogo gosudarstvennogo psikhologo-pedagogicheskogo universiteta: metodicheskoe posobie [Guidelines for preparing publications in peer-reviewed scientific journals of the Moscow State University of Psychology and Education: a methodological manual]*. Moscow: Moscow State University of Psychology and Education Publ., 60 p. (In Russian)
- Popova, E. V., Matsepuro, D. M. (2024) Issledovatel'skaya etika: predstavleniya i praktiki rossijskikh molodykh uchenykh [Research Ethics: Ideas and Practices of Russian Young Scientists]. *Vyshee obrazovanie v Rossii* —

- Higher Education in Russia*, vol. 33, no. 7, pp. 124–143. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-7-124-143> (In Russian)
- RF low (2002) O poryadke provedeniya biomeditsinskikh issledovaniy u cheloveka [On the procedure for conducting biomedical research involving humans]. *Bulletin of the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education of Russia*, no. 3, pp. 46–48. (In Russian)
- Shaboltas, A. V. (2023) Eticheskie osnovy psikhoterapii i psikhologicheskogo konsul'tirovaniya [Ethical Foundations of Psychotherapy and Psychological Counseling]. In: *Psikhoterapiya. Natsional'noe rukovodstvo [Psychotherapy. National Guidelines]*. Moscow: GEOTAR-Media Publ., pp. 50–59. (In Russian)
- Varkey, B. (2021) Principles of clinical ethics and their application to practice. *Medical principles and practice*, vol. 30, no. 1, pp. 17–28. <https://doi.org/10.1159/000509119> (In English)
- Zakharova, Yu. V. (2024) Proyavlenie moral'nogo otchuzhdeniya u psikhologov-konsul'tantov v situatsiyakh professional'nogo vzaimodejstviya s klientami [Moral Disengagement in Counseling Psychologists in Situations of Professional Interaction with Clients]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki — Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, vol. 21, no. 1, pp. 123–143. <https://doi.org/10.17323/1813-8918-20234-1-123-143> (In Russian)

Сведения об авторах

АНТОНОВА Наталья Александровна — *Natalia A. Antonova*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

SPIN-код: 7820-7905, Scopus AuthorID: 55808517100, ResearcherID: AAB-8666-2019, ORCID: 0000-0002-5471-8902, e-mail: antonova.natalia11@gmail.com

Кандидат психологических наук, доцент кафедры клинической психологии и психологической помощи.

ЕРИЦЯН Ксения Юрьевна — *Ksenia Yu. Eritsyayn*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

SPIN-код: 6034-3155, Scopus AuthorID: 55628885300, ResearcherID: K-7144-2013, ORCID: 0000-0002-4400-0593, e-mail: ksenia.eritsyan@gmail.com

Кандидат психологических наук, научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Когнитивные исследования в образовании».