



Check for updates

Методология, теория и практика образования

УДК 37.06

Общественное участие в управлении образованием в условиях дистанционного обучения в Санкт-Петербурге

Н. М. Федорова, М. И. Елизаров, И. А. Петров

Аннотация. В статье представлены результаты эмпирического исследования деятельности по общественному управлению образованием и органов коллегиального управления школ в цифровой образовательной среде. Цель данного исследования — анализ цифровых практик общественного участия в управлении образованием в условиях дистанционного обучения в период пандемии Covid-19. Эмпирическое исследование проводилось на базе образовательных организаций общего образования — 36 школ из 18 районов г. Санкт-Петербурга. Эмпирическими методами исследования выступали письменный и устный опрос, контент-анализ и оценка содержания сайтов. Результаты исследования показали, что в большинстве школ осуществлялось общественное участие в управлении образованием с использованием различных электронных ресурсов, однако не все субъекты образования были осведомлены о данной деятельности. Определены основные проблемы реализации общественного участия в управлении образованием в цифровой среде: невысокая информированность субъектов образования о возможностях общественного управления образованием в дистанционном формате; недостаточная вовлеченность всех субъектов образования в деятельность коллегиальных органов управления; ограниченное использование цифровых инструментов для конструктивного взаимодействия, принятия управленческих решений в коллективном формате и получения обратной связи; необходимость материально-технической и методической поддержки общественного управления образованием в условиях цифровизации. Выявлены наиболее успешные педагогические практики реализации общественного участия в управлении образованием: оперативное размещение и обновление информации на официальных сайтах школ, разработка персональных страниц или сайтов педагогов с возможностью интерактивного диалога; организация взаимодействия администрации, педагогов, родителей, обучающихся, социальных партнеров в социальных сетях и мессенджерах; проведение мероприятий в формате видеоконференций; использование российских информационно-коммуникационных образовательных платформ и интернет-ресурсов.

Ключевые слова: общественное управление образованием, коллегиальные органы управления образованием, субъекты образования, цифровая образовательная среда, дистанционное обучение, электронные ресурсы, цифровые педагогические практики

Distance learning in Saint Petersburg: Public participation in education management

N. M. Fedorova, M. I. Yelizarov, I. A. Petrov

Abstract. The article presents the results of an empirical study on the engagement of general public and collegial school management bodies in education management against the backdrop of digital educational environment. The reported study analyzes digital practices of public participation in education management in the context of distance learning during the Covid-19 pandemic. The empirical study was conducted at general education organizations, namely, 36 schools from 18 districts of Saint Petersburg. The methods of empirical research included a written and an oral survey, content analysis and website content evaluation. The study showed that public participation in education management implemented through various electronic resources was common for the majority of schools. Along with that, not all the stakeholders in education were aware of this activity. The study identified key challenges in the implementation of public participation in education management in digital environment: low awareness of education stakeholders about the possibilities of public education management in the context of distance learning; insufficient involvement of various

stakeholders in education in collegial management bodies; limited use of digital tools to facilitate effective interaction, make collective managerial decisions and receive feedback; lack of sufficient logistical and methodological support for public education management in the context of digitalization. The study identified the most successful educational practices of implementing public participation in education management: regular updates of official school websites, creation of teachers' personal profiles or websites with interactive dialogue-based functionalities; the use of social networks and / or messengers to establish communication between administration, teachers, parents, students, and social partners; organization of videoconferencing events; the use of Russian learning platforms and internet resources.

Keywords: public education management, collegial education management bodies, stakeholders in education, digital educational environment, distance learning, electronic resources, digital educational practices

Введение

Государственно-общественное управление образованием (ГОУО), которое было официально закреплено в 1992 году в «Законе об образовании» как условие, характеризующее демократический характер управления образованием, отражало потребность российского общества в социальных переменах. Вместе с тем участие общества в подобной деятельности в России имело большую историю и устоявшиеся традиции, которые нашли отражение в ряде исследований (Адамский 2017; Гончаров 2014; Прутченков, Павлова 2017; Реморенко 2019; Федорова 2010 и др.). Традиционно основное значение для организации взаимодействия общества со школой имела семья, попечители и благотворители, школьное и ученическое самоуправление, общественные организации, органы местного самоуправления. Семья и школа играют самую значимую роль в воспитании и социализации детей, их контакты отмечены периодами главенства семьи или школы в разные исторические периоды. Бесспорно, и в настоящее время семья занимает центральное место в воспитании ребенка, играет основную роль в формировании мировоззрения и нравственных норм поведения (Слинькова 2015). Современная педагогика активно призывает реализовать компетентный подход в работе с родителями, который расширяет рамки традиционного просвещения и нацеливает педагога на формирование у родителей практических умений, заключающихся в овладении различными видами воспитательной деятельности. Школа расширяет и развивает воспитательные возможности семьи, осуществляя педагогическое просвещение, контролирует и направляет семейное воспитание. Ведущую роль в организации взаимодействия школы и семьи, безусловно, берет на себя классный руководитель, одна из главных задач которого — способствовать единению, сплочению семьи, установлению взаимоотношений роди-

телей и детей, созданию комфортных условий для ребенка в семье, формированию навыков их совместной деятельности и общения. В то же время включение семьи в образовательный процесс, улучшение взаимодействия между образовательной организацией и семьей ученика является значимым направлением развития государственно-общественного управления образованием в целом. Взаимодействие, социальное партнерство семьи и школы в XXI веке отражает социальную ситуацию в обществе и образовании — поиск компромиссов, развитие диалога, признание роли семьи в процессах получения ребенком образования (Богословский, Конасова 2019; Попова, Прокопьева 2015).

Изменение функций управления образовательными учреждениями, происходящее на протяжении последнего десятилетия после принятия действующего Федерального закона от 29.12.2012 № 273 «Об образовании в Российской Федерации», связано, в том числе, с констатацией повсеместного признания того факта, что государственно-общественное управление образованием — это норма деятельности институтов образования в современных условиях. Коллегиальное управление представляет собой структуру государственно-общественного управления образовательной организацией, реализующую многоаспектную деятельность в интересах данной организации (Шобонов 2016). Иными словами, все способы привлечения общественности к вопросам управления образования всегда имеют, прежде всего, коллегиальную организационную форму. Обязательными коллегиальными органами в сфере общего образования для всех образовательных организаций выступают общее собрание (конференция) работников образовательной организации и педагогический совет. Наиболее распространенными факультативными коллегиальными органами в сфере общего образования являются советы родителей и обучающихся. Значимое влияние на процессы управления и соуправления

также оказывают Российское движение школьников и деятельность обучающихся в рамках различных форм самоуправления. Коллегиальные органы управления образованием обеспечивают полисубъектность процесса в российской системе образования на всех его уровнях, привлекая к управленческим функциям на уровне согласования, распределения полномочий, самоуправления заинтересованных представителей общества (Гринберг, Ананишнев 2020; Гриневиц 2012; Гусаров 2006; Тарасова 2019).

Цифровизация образования предполагает широкое использование информационно-коммуникационных технологий не только для обучения, но и для общественного управления образованием (Зинченко 2020; Пропастин, Зинченко 2021; Schmidt, Tang 2020). Цифровая образовательная среда позволяет быстро обрабатывать информацию и оперативно предоставлять ее всем субъектам управленческой системы, получать и предоставлять обратную связь от каждого участника, осуществлять оперативный контроль результатов деятельности. Дистанционные технологии обеспечивают сбор необходимой информации из внешних источников и ее использование для принятия решений о расширении спектра образовательных услуг, реализации стратегических целей, обеспечивают информационную открытость образовательной организации (Елизаров 2022; Некрасов 2016; Чемоданова 2011).

В то же время переход к реализации различных форм общественного управления в цифровой образовательной среде влечет за собой ряд трудностей. Особенно ярко это проявилось в практике работы образовательных организаций в условиях перехода на дистанционное обучение в связи с недавней пандемией Covid-19, что стало определенным испытанием для всех участников данного процесса (Алексейчева 2021; Николаев и др. 2021; Jain, Lamba 2021). Значительные затруднения вызывал дистанционный формат управленческих процедур, действий и решений, в том числе, в работе коллегиальных органов управления образованием. Существенные проблемы заключались в сложностях реализации в полной мере полномочий коллегиальными органами управления; в организации общения и эффективной коммуникации между всеми участниками в условиях дистанционного обучения. Данные проблемы обусловлены целым рядом возникающих затруднений, среди которых ключевую роль играют технические, управленческие и психологические. Технические затруднения характеризуются отсутствием должного технического оснащения, поддержки, выхода

в Интернет для реализации действий и решений; управленческие связаны с недостаточностью организации дистанционного формата работы, предварительной подготовки кадров, освоения онлайн-технологий; психологические затруднения обусловлены длительным стрессом участников из-за нового непривычного формата взаимодействия (Султанова, Ткачева 2014).

Решение этого вопроса конкретизируется в выборе дистанционного формата взаимодействия и коллегиальных форм управленческой деятельности. Функционирование органов коллегиального управления в настоящее время регламентируется Письмом Минобрнауки России от 22.10.2015 N 08-1729 «О направлении методических рекомендаций», содержащим «Методические рекомендации по развитию государственно-общественного управления образованием в субъектах Российской Федерации» и локальными актами образовательных учреждений, однако информации об организации государственно-общественного управления образованием в дистанционном формате представленные рекомендации не содержат. Значение общественного участия в образовании сложно переоценить, оно нуждается в постоянном подкреплении и развитии, в особенности в новых условиях. Это обуславливает необходимость определения специфики общественного управления в цифровой среде с позиций современной педагогической исследовательской практики. В соответствии с этим **цель** данного исследования заключалась в анализе цифровых практик общественного участия в управлении образованием в условиях дистанционного обучения.

Материалы и методы исследования

Эмпирическое исследование проводилось на базе образовательных организаций общего образования. Всего в исследовании приняли участие педагоги, родители и обучающиеся 36 школ из 18 районов г. Санкт-Петербурга (по 2 школы из каждого района). Для достижения цели исследования использовались такие методы, как интервью, анкетирование в удаленном формате с использованием google-форм, контент-анализ, оценка содержания сайтов и сопутствующих Интернет-ресурсов образовательных организаций по разработанным нами на основании теоретического анализа критериям уровня развития ГОУО и коллегиальных органов управления в школе. В анкетном опросе приняли участие 264 человека, из них: педагоги — 76 человек, члены совета родителей — 86 человек, члены совета обучающихся — 102 человека.

Результаты исследования и их обсуждение

В результате контент-анализа сайтов нами были определены особенности отражения деятельности в сфере государственно-общественного управления (ГОУО) и коллегиальных органов управления в различных образовательных организациях. Так, на всех сайтах представлена информация о том, что система ГОУО отражена в локальной нормативной базе школы, размещены страницы учителей, советов обучающихся и родителей. Информация о деятельности коллегиальных органов управления обновляется не реже 1 раза в месяц. Однако не во всех школах на сайтах размещена информация о мероприятиях ГОУО и коллегиальных органов управления, таких как «Совет обучающихся», «Совет родителей», «Совет педагогов». Такая информация есть только на сайтах школ 4 районов города. Лишь в школах 2 районов созданы локальные акты по организации работы методических объединений, по созданию постоянно действующих рабочих, творческих, инициативных групп педагогов для решения конкретных задач. Только на сайтах этих школ размещены страницы методических объединений, отражены мероприятия, связанные с управленческими действиями и решениями, в которых были заняты все участники образовательных отношений: администрация, педагоги, обучающиеся, родители, социальные партнеры. В 55% школ продолжалось функционирование коллегиальных органов управления в условиях дистанционного обучения, о чем свидетельствует активность официального сайта и страниц в социальных сетях. Тем не менее ни в одной из школ не созданы методические рекомендации по реализации функций коллегиальных органов управления в условиях дистанционного обучения. По разработанной нами карте критериев в большинстве школ (77%) выявлен средний уровень развития ГОУО в целом и коллегиальных органов управления в частности. В 17% школ недостаточное внимание уделяют требованиям информационной открытости образовательной организации, не используют в полной мере возможности официального сайта. И только у 2 школ из всей выборки (6%) выявлен высокий уровень развития ГОУО, который характеризуется наличием публичной отчетности и информационной открытости.

Результаты проведенного анкетирования показали, что, несмотря на функционирование органов коллегиального управления при переходе на дистанционный формат обучения в боль-

шинстве школ, только 35% респондентов отметили продолжение их работы в указанный период. При этом 76% участников опроса полагают, что в дистанционном формате возможно обеспечить реализацию функций коллегиальных органов управления в полном объеме. 37% респондентов считают, что органам коллегиального управления необходима материальная поддержка, 30% — материально-техническая поддержка, 25% — поддержка инициатив, 8% отмечают необходимость разработки методических рекомендаций по реализации функций коллегиальных органов управления в дистанционном формате.

Результаты интервью, проведенного с педагогами и родителями обучающихся, позволили выявить наиболее распространенные форматы их взаимодействия в цифровой среде, которые были реализованы в период перехода на дистанционное обучение. Первое место по частоте использования занимали различные видеоконференции, которые позволяют проводить собрания, беседы в удаленном формате. В выбранных нами для исследования школах использовались такие приложения для видеоконференцсвязи, как Zoom, Skype, Jazz by Sber. Педагоги и родители отмечали, что внедрение новых технологий в практику взаимодействия помогли решить некоторые традиционные проблемы участия родителей в собраниях, так как очно не всегда могли присутствовать все родители, а в интернет-среде появилась возможность подключаться к взаимодействию в любое время и из любой точки.

На втором месте по распространенности оказалось использование социальных сетей и мессенджеров. Социальные сети и мессенджеры — это основной инструмент дистанционной коммуникации, который реализуется посредством сайтов и мобильных приложений, в связи с этим их применение стало продуктивным решением проблемы очного общения. В образовательных организациях использовались такие социальные сети, как ВКонтакте, Одноклассники, а также мессенджеры Viber, WhatsApp и Telegram. Достоинством такого взаимодействия является возможность обмениваться фото-, видео-, аудиоматериалами, задавать интересующие вопросы, комментировать информацию. Педагог в онлайн-режиме может ознакомить родителей или законных представителей с планами работы, рекомендовать ссылки для самостоятельного изучения той или иной темы, информировать о предстоящих мероприятиях: праздниках, конкурсах, акциях, семинарах и т. д., быстро получать обратную связь.

Третье место по частоте использования заняли сайты образовательных организаций. Сайт создает новые возможности взаимодействия всех участников общественного управления. На нем представлена правовая информация (Устав, лицензия, правила приема, список сотрудников, расписание работы и т. д.). С помощью данного интернет-ресурса родители могут получать информацию о деятельности школы, ее достоинствах, достижениях педагогов и обучающихся, о различных аспектах воспитания и образования ребенка.

В то же время информация на официальном сайте, как показали результаты проведенного опроса, не всегда оперативно обновляется, структура сайтов в ряде случаев является неудобной для пользователя, что приводит к трудностям информационного поиска или к получению лишь частичного ответа на запрос. Для решения данных проблем многими педагогами были созданы свои собственные сайты. На личных сайтах педагогами размещалась информация с методическими рекомендациями к урокам, материалы для дополнительного изучения, создавались вопрос-ответные системы. Достоинством сайта классного руководителя выступает возможность накапливать и хранить информацию о классе на протяжении многих лет, анализировать в динамике полученные результаты. Доступ к сайту есть не только у педагогов и родителей, но и у обучающихся, что создает площадку для диалога между тремя субъектами образовательного процесса.

Четвертое место по широте использования заняли обучающие приложения и образовательные платформы. Активно использовался педагогами в своей работе портал «Классный руководитель онлайн», разработанный городским методическим центром Департамента образования и науки Москвы. Данный портал стал эффективным инструментом в организации взаимодействия с родителями и учениками. Ресурс предоставляет возможность организовывать посещения для учеников онлайн-выставок, онлайн-кинотеатров/театров, помощь в организации онлайн-классных часов. На портале размещены ссылки на полезные для классного руководителя ресурсы и инструкции для организации групповых видеочатов, актуальные разработки по решению проблем дистанционного взаимодействия. Данная площадка значительно оптимизирует организацию взаимодействия между педагогом и семьей в цифровой образовательной среде. Широкие возможности предоставила российская цифровая образовательная платформа на базе технологий соци-

альной сети «ВКонтакте» — «Сферум», которая предназначена для дистанционного взаимодействия всех субъектов образовательного процесса и позволяет реализовать различные сценарии ее использования коллегиальными органами управления школой: беседы, видеоконференции, документы (обмен материалами), статьи, опросы и др.

Заключение

В нашей стране в настоящее время создана прочная нормативная база развития ГОУО, коллегиальных органов управления образовательными организациями; административными органами управления образованием организуются необходимые условия для расширения их участия в управлении школой, для совершенствования реализации ими управленческих функций. Цифровая образовательная среда предоставляет широкий спектр возможностей для функционирования системы общественного управления образованием в организации. Анализ опыта работы школ в дистанционном формате обучения в связи с пандемией Covid-19 показал, что в большинстве школ коллегиальные органы управления продолжали свою работу, в организации взаимодействия использовались различные электронные ресурсы. В то же время только треть субъектов образования были осведомлены о данной работе и включены в активное взаимодействие с коллегиальными органами управления школой. Основными проблемами, связанными с общественным управлением образованием в цифровой среде, выступают: невысокая информированность педагогических работников, родителей и обучающихся о возможностях ГОУО в дистанционном формате; недостаточная вовлеченность всех субъектов образования в деятельность коллегиальных органов управления; ограниченное использование цифровых инструментов для конструктивного взаимодействия, принятия управленческих решений в коллективном формате и получения обратной связи; необходимость материально-технической и методической поддержки общественного управления образованием в условиях цифровизации.

Наиболее успешными практиками коллегиального управления в цифровой образовательной среде выступают: оперативное размещение и обновление информации на официальных сайтах школ, разработка персональных страниц или сайтов педагогов с возможностью интерактивного диалога; организация взаимодействия администрации, педагогов, родителей, обучающихся,

социальных партнеров в социальных сетях и мессенджерах; проведение мероприятий в формате видеоконференций; использование российских информационно-коммуникационных образовательных платформ и интернет-ресурсов.

Полученные данные показывают непреходящее значение необходимости совершенствования связей образовательных организаций разного уровня, представителей общественности, семьи и учащихся в процессах управления образованием, особенно в условиях цифровизации образования. Результаты исследования могут стать основой для разработки методических рекомендаций по осуществлению государственно-общественного управления образованием с применением электронных технологий, программ повышения квалификации для педагогических работников по развитию управленческих компетенций в цифровой образовательной среде.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Вклад авторов

Федорова Наталья Михайловна — разработка концепции исследования, интерпретация результатов, подготовка рукописи статьи.

Елизаров Максим Игоревич — сбор и анализ данных.

Петров Игорь Анатольевич — сбор и анализ данных.

Author contributions

Natalya M. Fedorova — development of research concept, interpretation of the results, preparation of the manuscript.

Maxim I. Elizarov — data collection and analysis.

Igor A. Petrov — data collection and analysis.

Финансирование

Исследование не имело финансовой поддержки.

Funding

The study did not receive any external funding.

Литература

- Адамский, А. И. (2017) *Общественно-педагогическое движение в отечественном образовании в 1980-е–90-е гг. XX в. Диссертация на соискание степени кандидата педагогических наук*. М., Институт теории и истории педагогики РАО, 198 с.
- Алексейчева, Е. Ю. (2021) Новые тренды в управлении образовательными системами. В кн.: Е. Ю. Алексейчева, В. М. Ананишнев, Г. А. Ермоленко и др. *Цифровая гуманитаристика: человек в «прозрачном» обществе*. М.: Книгодел, с. 68–97.
- Богословский, В. И., Конасова, Н. Ю. (2012) Развитие системы государственно-общественного управления, практики общественной оценки деятельности школы. *Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена*, № 152, с. 180–185.
- Гончаров, М. А. (2014) Становление и развитие государственно-общественного управления педагогическим образованием в России в XVIII — начале XX века (по результатам научного исследования). *Преподаватель XXI век*, № 3-1, с. 22–31.
- Гринберг, В. В., Ананишнев, В. М. (2020) Ученическое самоуправление и его роль в нравственном воспитании подростков. В кн.: В. М. Ананишнев (ред.). *Актуальные проблемы нравственности в социологии, психологии и маркетинге*. М.: Перо, с. 47–50.
- Гриневиц, И. М. (2012) *Государственно-общественное управление как стратегическое направление развития современной школы (Методические материалы)*. Ставрополь: СКИРО ПК и ПРО, 143 с.
- Гусаров, С. В. (2006) *Государственно-общественное образование*. Самара: НТЦ, 419 с.
- Елизаров, М. И. (2022) Организация работы «Совета обучающихся» в условиях дистанционного обучения. В кн.: И. В. Гладкая, С. А. Писарева, А. П. Тряпицына (сост.). *Педагогическая наука и современное образование: Материалы IX научно-практической конференции, посвященной Дню российской науки (Санкт-Петербург, 9 февраля 2022 г.)*. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, с. 65–69.
- Зинченко, В. О. (2020) Проблемы управления качеством высшего образования в условиях цифровизации. *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*, № 10 (153), с. 16–22.
- Некрасов, Д. В. (2016) Современные тенденции информационной открытости образовательной организации. *Образование и воспитание*, № 5 (10), с. 22–24.
- Николаев, А. Н., Саввинов, В. М., Иванов, П. П. (2021) Управление образованием в условиях неопределенности среды: цифровые решения. В кн.: *Российское высшее образование в период пандемии: опыт федеральных университетов*. Архангельск: Лоция, с. 104–117.
- Попова, М. Н., Прокопьева, М. М. (2015) Социально-педагогическое партнерство школы и семьи как средство повышения родительской компетентности. *Современные наукоемкие технологии*, № 12-4, с. 728–732.

- Пропастин, А. В., Зинченко, В. О. (2021) Управление образовательным учреждением в условиях цифровизации. В кн.: Е. П. Масюткин (ред.). *Сборник тезисов докладов участников пула научно-практических конференций (Керчь, 25–28 января 2021 г.)*. Керчь: Изд-во КГМТУ, с. 566–568.
- Прутченков, А. С., Павлова, С. А. (2017) Основные этапы формирования ученического самоуправления в общеобразовательной организации. *Воспитание школьников*, № 4, с. 11–18.
- Реморенко, И. М. (2019) *Государственно-общественное регулирование образования: инновации и тенденции развития. Диссертация на соискание степени доктора педагогических наук*. М., РУДН, 515 с.
- Слинькова, И. П. (2015) Семья и образование: новые аспекты взаимодействия и защиты. *Мир науки, культуры, образования*, № 1 (50), с. 49–51.
- Султанова, Т. А., Ткачева, Е. В. (2014) Сущностные особенности управления современной образовательной организацией. *Молодой ученый*, № 19 (78), с. 613–616.
- Тарасова, Е. А. (2019) Роль ученического самоуправления в становлении личности и социализации обучающихся. *Мир педагогики и психологии*, № 2 (31), с. 45–54.
- Федорова, Н. М. (2010) *Становление и развитие государственно-общественного управления школьным образованием в России*. СПб.: ЛЕМА, 264 с.
- Чемоданова, О. Н. (2011) Совершенствование управления коммуникационными процессами в современных организациях с использованием инновационных технологий. *Вестник Финансового университета*, № 6, с. 21–26.
- Шобонов, Н. А. (2016) Государственно-общественное управление в условиях реализации Федерального закона «Об образовании в РФ». *Народное образование*, № 9-10 (1459), с. 46–51.
- Jain, E., Lamba, J. (2021) Management and digitalization strategy for transforming education sector: An emerging gateway persuaded by COVID-19. In: S. Kamaljeet (ed.). *Emerging challenges, solutions, and best practices for digital enterprise transformation*. Hershey: IGI Global Publ., pp. 69–83. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-8587-0.ch004>
- Schmidt, J. T., Tang, M. (2020) Digitalization in education: Challenges, trends and transformative potential. In: M. Harwardt, P. F.-J. Niermann, A. M. Schmutte, A. Steuernagel (eds.). *Führen und Managen in der digitalen Transformation: Trends, Best Practices und Herausforderungen*. [S. l.]: Springer Gabler Publ., pp. 287–312. https://doi.org/10.1007/978-3-658-28670-5_16

References

- Adamskij, A. I. (2017) *Obshchestvenno-pedagogicheskoe dvizhenie v otechestvennom obrazovanii v 1980-e–90-e gg. XX v. [Social and pedagogical movement in national education in the 1980s–90s of the XX century]. PhD dissertation (Pedagogy)*. Moscow, Institute of Theory and History of Pedagogy, Russian Academy of Education, 198 p. (In Russian)
- Aleksejcheva, E. Yu. (2021) Novye trendy v upravlenii obrazovatel'nymi sistemami. In: E. Yu. Aleksejcheva, V. M. Ananishnev, G. A. Ermolenko et al. *Tsifrovaya gumanitaristika: chelovek v "prozrachnom" obshchestve [Digital humanities: The human in a "transparent" society]*. Moscow: Knigodel Publ., pp. 68–97. (In Russian)
- Bogoslovski, V. I., Konasova, N. Yu. (2012) Razvitie sistemy gosudarstvenno-obshchestvennogo upravleniya, praktiki obshchestvennoj otsenki deyatelnosti shkoly [Development of state and public management and practices of public evaluation of school activities]. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni A. I. Gertsena — Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, no. 152, pp. 180–185. (In Russian)
- Chemodanova, O. N. (2011) Sovershenstvovanie upravleniya kommunikatsionnymi protsessami v sovremennykh organizatsiyakh s ispol'zovaniem innovatsionnykh tekhnologij [Improving the management of communication processes in modern organizations using innovative technologies]. *Vestnik Finansovogo universiteta — Bulletin of the Financial University*, no. 6, pp. 21–26. (In Russian)
- Elizarov, M. I. (2022) Organizatsiya raboty "Soveta obuchayushchikhsya" v usloviyakh distantsionnogo obucheniya [Organization of the work of the "Council of learners" in the conditions of distance learning]. In: I. V. Gladkaya, S. A. Pisareva, A. P. Tryapitsyna (comp.). *Pedagogicheskaya nauka i sovremennoe obrazovanie: Materialy IX nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoj Dnyu rossijskoj nauki (Sankt-Peterburg, 9 fevralya 2022 g.) [Pedagogical Science and Modern Education: Proceedings of the IX Scientific and Practical Conference dedicated to the Day of Russian Science (Saint Petersburg, February 9, 2022)]*. Saint Petersburg: Herzen State Pedagogical University of Russia Publ., pp. 65–69. (In Russian)
- Fedorova, N. M. (2010) *Stanovlenie i razvitie gosudarstvenno-obshchestvennogo upravleniya shkol'nym obrazovaniem v Rossii [Establishment and development of state and public management of school education in Russia]*. Saint Petersburg: LEMA Publ., 264 p. (In Russian)
- Goncharov, M. A. (2014) Stanovlenie i razvitie gosudarstvenno-obshchestvennogo upravleniya pedagogicheskim obrazovaniem v Rossii v XVIII — nachale XX veka (po rezul'tatam nauchnogo issledovaniya) [The formation and development of state-public management of pedagogical education in Russia in the XVIII — early XX century (according to the results of scientific research)]. *Prepodavatel' XXI vek*, no. 3-1, pp. 22–31. (In Russian)

- Grinberg, V. V., Ananishnev, V. M. (2020) Uchenicheskoe samoupravlenie i ego rol' v npravstvennom vospitanii podrostkov [Pupil self-governance and its role in the moral education of adolescents]. In: V. M. Ananishnev (ed.). *Aktual'nye problemy npravstvennosti v sotsiologii, psikhologii i marketinge [Topical problems of morality in sociology, psychology and marketing]*. Moscow: Pero Publ., pp. 47–50. (In Russian)
- Grinevich, I. M. (2012) *Gosudarstvenno-obshchestvennoe upravlenie kak strategicheskoe napravlenie razvitiya sovremennoj shkoly (Metodicheskie materialy) [State and public management as a strategic direction of modern school development (Methodological materials)]*. Stavropol: Stavropol Regional Institute for the development of education, advanced training and retraining of educators Publ., 143 p. (In Russian)
- Gusarov, S. V. (2006) *Gosudarstvenno-obshchestvennoe obrazovanie [State and public education]*. Samara: Science and Technology Center Publ., 419 p. (In Russian)
- Jain, E., Lamba, J. (2021) Management and digitalization strategy for transforming education sector: An emerging gateway persuaded by COVID-19. In: S. Kamaljeet (ed.). *Emerging challenges, solutions, and best practices for digital enterprise transformation*. Hershey: IGI Global Publ., pp. 69–83. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-8587-0.ch004> (In English)
- Nekrasov, D. V. (2016) Sovremennye tendentsii informatsionnoj otkrytosti obrazovatel'noj organizatsii [Modern trends of information openness of educational organization]. *Obrazovanie i vospitanie*, no. 5 (10), pp. 22–24. (In Russian)
- Nikolaev, A. N., Savvinov, V. M., Ivanov, P. P. (2021) Upravlenie obrazovaniem v usloviyakh neopredelennosti sredy: tsifrovye resheniya [Managing education in an uncertain environment: Digital solutions]. In: *Rossiyskoe vysshee obrazovanie v period pandemii: opyt federal'nykh universitetov [Russian higher education during the pandemic: The experience of federal universities]*. Arkhangel'sk: Lotsiya Publ., pp. 104–117. (In Russian)
- Popova, M. N., Prokopieva, M. M. (2015) Sotsial'no-pedagogicheskoe partnerstvo shkoly i sem'i kak sredstvo povysheniya roditel'skoj kompetentnosti [Social and pedagogical partnership of school and family as the mean of improving parent competence]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii — Modern High Technologies*, no. 12-4, pp. 728–732. (In Russian)
- Propastin, A. V., Zinchenko, V. O. (2021) Upravlenie obrazovatel'nym uchrezhdeniem v usloviyakh tsifrovizatsii [Management of an educational institution in the context of digitalization]. In: E. P. Masyutkin (ed.). *Sbornik tezisev dokladov uchastnikov pula nauchno-prakticheskikh konferentsij (Kerch', 25–28 yanvarya 2021 g.) [Collection of abstracts of reports of participants of the pool of Scientific-Practical conferences (Kerch, January 25–28, 2021)]*. Kerch: Kerch State Maritime Technological University Publ., pp. 566–568. (In Russian)
- Prutchenkov, A. S., Pavlova, S. A. (2017) Osnovnye etapy formirovaniya uchenicheskogo samoupravleniya v obshcheobrazovatel'noj organizatsii [The main stages of formation of student's self-government in the general education organization education]. *Vospitanie shkol'nikov*, no. 4, pp. 11–18. (In Russian)
- Remorenko, I. M. (2019) *Gosudarstvenno-obshchestvennoe regulirovanie obrazovaniya: innovatsii i tendentsii razvitiya [State and public regulation of education: Innovations and development trends]*. PhD dissertation (Pedagogy). Moscow, Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, 515 p. (In Russian)
- Schmidt, J. T., Tang, M. (2020) Digitalization in education: Challenges, trends and transformative potential. In: M. Harwardt, P. F.-J. Niermann, A. M. Schmutte, A. Steuernagel (eds.). *Führen und Managen in der digitalen Transformation: Trends, Best Practices und Herausforderungen [Leading and managing in the digital transformation: trends, best practices and challenges]*. [S. l.]: Springer Gabler Publ., pp. 287–312. https://doi.org/10.1007/978-3-658-28670-5_16 (In English)
- Shobonov, N. A. (2016) Gosudarstvenno-obshchestvennoe upravlenie v usloviyakh realizatsii Federal'nogo zakona "Ob obrazovanii v RF" [State-public administration in the conditions of realization of the Federal Law "On education in the Russian Federation"]. *Narodnoe obrazovanie — National Education*, no. 9-10 (1459), pp. 46–51. (In Russian)
- Slin'kova, I. P. (2015) Sem'ya i obrazovanie: novye aspekty vzaimodejstviya i zashchity [Family and education: New aspects of interaction and protection]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya — The World of Science, Culture and Education*, no. 1 (50), pp. 49–51. (In Russian)
- Sultanova, T. A., Tkacheva, E. V. (2014) Sushchnostnye osobennosti upravleniya sovremennoj obrazovatel'noj organizatsiej [Essential features of management of a modern educational organization]. *Molodoj uchenyj — Young Scientist*, no. 19 (78), pp. 613–616. (In Russian)
- Tarasova, E. A. (2019) Rol' uchenicheskogo samoupravleniya v stanovlenii lichnosti i sotsializatsii obuchayushchikhsya [The role of student self-government in formation of personality and socialization of students]. *Mir pedagogiki i psikhologii*, no. 2 (31), pp. 45–54. (In Russian)
- Zinchenko, V. O. (2020) Problemy upravleniya kachestvom vysshego obrazovaniya v usloviyakh tsifrovizatsii [Problems of higher education quality management in the context of digitalization]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta — Volgograd State Socio-Pedagogical University*, no. 10 (153), pp. 16–22. (In Russian)

Сведения об авторах

ФЕДОРОВА Наталья Михайловна — *Natalya M. Fedorova*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

SPIN-код: 5104-5974, e-mail: nata0806@mail.ru

Доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой истории педагогики и образования.

ЕЛИЗАРОВ Максим Игоревич — *Maxim I. Yelizarov*

ГБОУ СОШ № 549 с углубленным изучением английского языка Красносельского района Санкт-Петербурга, Санкт-Петербург, Россия.

State Budgetary Educational Institution Secondary School No. 549 with advanced study of the English of the Krasnoselsky District of St. Petersburg, Saint Petersburg, Russia.

E-mail: makseliz91@yandex.ru

Учитель математики.

ПЕТРОВ Игорь Анатольевич — *Igor A. Petrov*

ГБОУ СОШ № 106 Приморского района Санкт-Петербурга, Санкт-Петербург, Россия.

State Budgetary Educational Institution Secondary School No. 106 of the Primorsky District of St. Petersburg, Saint Petersburg, Russia.

E-mail: igorpetrov387@mail.ru

Учитель физики, педагог-организатор.