

ВЫПИСКА из ПРОТОКОЛА (от 11.04.2025)

рассмотрения апелляций участников заключительного тура Герценовской олимпиады школьников по иностранным языкам 2025 г.

ФИО	Предмет апелляции	Решение апелляционной комиссии	Комментарии
Английский язык			
Велимамедова Софья Руслан кызы Предварительный результат 77 баллов	Несогласие с баллами за эссе.	Апелляция удовлетворена с повышением количества баллов Итоговый балл: 78	Учитывая, что жанр текста – блог, допускается использование выражения “best bet”. Использование глагола “boast” без предлога в значении “to have or own something to be proud of” справедливо. В связи с этим, представляется справедливым поднять балл за критерий «стиль, логическая организация» с «3/4» до «4/4». Однако, содержание эссе раскрыто не полностью: отсутствует пункт о выражении личных предпочтений (куда бы автор хотел сам отправиться). Поэтому балл по данному критерию остаётся неизменённым: 4/5. Более того, в эссе содержатся исправления, что недопустимо для выставления максимального балла по критерию «орфография и пунктуация». Поэтому балл по данному критерию остаётся прежним: 1/2.
Ермак Михаил Андреевич Предварительный результат 71 балл	Несогласие с баллами за конкурс письменной речи (Письмо)	Апелляция отклонена. Итоговый балл оставлен без изменений Итоговый балл: 71 балл	Конкурс письменной речи (Письмо): Содержание и объем эссе – 4 балла: • объем высказывания 223 слова – 2 балла; • тема раскрыта неполно – текст мини-блога должен предваряться названием, способным заинтересовать читательскую аудиторию – 1 балл; • оригинальность суждения автора – 1 балл. Стиль, логическая организация эссе – 3 балла: • наличие логических ошибок в высказывании: неправильное использование референтных слов (местоимений): “However, there are more countries than that”; “fully embrace this opportunity”; ошибки в использовании логических связок: “However, it should be also mentioned”; “Nonetheless, from my personal experience” – 1 балл; • стилистически правильное оформление речи – 2 балла; Лексические средства – 3 балла: • неточности в выборе лексики: “the beauty of African accents and cultures”; “it is worthy to mention” – 1 балл;

			• разнообразная лексика – 2 балла; Грамматические средства, синтаксис – 4 балла: • грамматические ошибки: “A stereotype it is”; “Some will a name Australia”; Less people” – 2 балла; • синтаксические конструкции – 2 балла; Орфография, пунктуация, аккуратность оформления эссе – 2 балла: • 2 балла
Земскова Мария Андреевна Предварительный результат 77 баллов	Несогласие с баллами за задания 18, 23, 24, эссе	Отклонить апелляцию, сохранив количество баллов Итоговый балл: 77	№ 18 Ответ не засчитан. Глагол to ask не относится к глаголам побуждения, используемых в конструкции сложного дополнения с причастием; № 23 Ответ не засчитан. В условных предложениях третьего типа используется видо-временная форма глагола Past Perfect; № 24 Ответ не засчитан. Требуется условное предложение второго типа, выражающее предположение о событии в настоящем или будущем. Эссе: - обстоятельство времени ‘to this day’ является показателем действия, начатого в прошлом и продолжаемое по настоящее время. Сказуемое в форме Present Simple не соответствует обстоятельству. Ответ не засчитан. - В предложенном сочетании местоимение all согласуется с глаголом в единственном числе. Ответ засчитан. - Орфографические недочеты: althoug, sucha, train/trait, kpo/speaking. Снят балл по критерию. - Пересмотрен содержательный критерий эссе. Снижен балл за генерализацию аргументов и отсутствие конкретных примеров во втором параграфе.
Коробова Эльвира Андреевна Предварительный результат 62 балла	Несогласие с баллами за задания 1 и 2	Удовлетворить апелляцию с повышением количества баллов Итоговый балл: 66	Задание 1: ответ указан верно (С) Задание 2: ответ указан верно (D засчитываем)
Кудрявцев Кирилл Максимович Предварительный результат 76 баллов	Несогласие с баллами за эссе	Удовлетворить апелляцию с понижением количества баллов Итоговый балл: 74	Содержание, объем: 4 (аргументы выражены неточно, традиционность суждений). Стиль, логическая организация: 4. Лексические средства: 3 (словарный запас достаточный для раскрытия темы). Грамматические средства, синтаксис: 3 (a tendency have (согласование в числе), I have found her when I was scrolling

			(согласование времен), day by day I was implementing habits and now (согласование времен)). Орфография и пунктуация: 1 (nowadays (,), Tic Tok, started to, celebrities (,) who, found).
Пак Татьяна Сергеевна Предварительный результат 73 балла	Несогласие с баллами за задания 7, 8, 21, 25	Удовлетворить апелляцию с повышением количества баллов Итоговый балл: 75	В заданиях 7 и 8 ответ без указания предложения-обоснования оценивается в 0 баллов. В заданиях 21 и 25 засчитываются верные ответы.
Продосевич Сония Артемовна Предварительный результат 61 балл	Несогласие с баллами за тестовую часть	Удовлетворить апелляцию с повышением количества баллов Итоговый балл: 71	Выполнен подсчет баллов за тестовые задания. Исправлена сумма итоговых баллов.
Саенко Елена Андреевна Предварительный результат 88 баллов	Несогласие с баллами за вопрос 15 и эссе	Апелляция отклонена. Итоговый балл оставлен без изменений. Итоговый балл: 88	№ 15 (раздел «чтение»). Вы использовали ответ outweighed, это слово нельзя считать правильным ответом на задание. Эссе. В эссе присутствуют грамматические ошибки: в предложении so the teaching process would begin (не точным является использование времени Future-in-the-Past). В конструкции the more I learned the more I was starting to like правильным вариантом будет употребление времени Past Indefinite Tense => liked.
Скрипник Анна Руслановна Предварительный результат 74 балла	Несогласие с баллами за вопрос 15	Апелляция отклонена. Итоговый балл оставлен без изменений Итоговый балл: 74 балла.	Тестовая часть работы: № 15 (раздел «чтение»). Балл был снят не из-за исправления, а из-за неправильно написанного варианта ответа WERE OUTWEIGHTED. Правильный ответ WERE OUTWEIGHED.
Хабибуллина Эвелина Руслановна Предварительный результат 68 баллов	Несогласие с баллами за задания 7, 16, 18. Ошибка в итоговой сумме баллов.	Апелляция удовлетворена с повышением количества баллов Итоговый балл: 69	1) Несмотря на то, что в задании 7 верно указан вариант ответа (B), правильным и точным обоснованием для ответа является предложение №3. В листе ответов участника правильного обоснования не указано. В связи с этим, балл за задание остаётся без изменений: 0. 2) В задании 16 правильный ответ предполагает использование придаточного времени в косвенной речи после главного предложения в прошедшем времени. Герундиальная конструкция «until getting reprimanded» не соответствует условиям задания. В связи с этим, балл за задание остаётся без изменений: 0. 3) В задании 18 предполагается использование сложного дополнения после глагола “to have”. В листе ответов указана фраза “asked to have a career counsellor review it” (орфография сохранена). Подобный ответ не соответствует условиям

			задания. В связи с этим, балл за задание остаётся без изменений: 0. 4) В апелляции присутствует указание на ошибку в подсчётах. $53+16 = 69$, а не 68. Балл исправлен.
Испанский язык			
Ганелина Анастасия Петровна Предварительный результат 72 балла	Несогласие с баллами за задание № 22 и эссе	Отклонить апелляцию, сохранив количество баллов Итоговый балл: 72	Задание № 22 Первые две буквы читаются «Ao», соответственно, все слово может быть прочитано «Aobablemente». Буквы «р» и «т» в других заданиях и в эссе написаны по-другому. Правильный ответ – «Probablemente» Эссе 1. <u>«Использование слова «derecho» было контекстуально уместно, я имела в виду право на общение»</u> ... la historia y la comunicación es el <i>derecho</i> importantísimo en la vida humana... При имеющемся в тексте синтаксическом построении предложения слово «derecho» оказывается связанным не только с <i>comunicación</i>, но и с <i>historia</i>. Концепт «история» сам по себе не может рассматриваться как «право»; можно бы было рассуждать о «праве на изучение/знание истории», но тогда требовалось бы совсем по-другому строить предложение. Кроме того, вторая часть этого длинного предложения (от «... la historia») логически не связана с первой: идея об «истории и коммуникации» как праве не вытекает из утверждения о том, что «языковое богатство не может быть оценено роботами». 2. <u>«Логическая ошибка с союзом «pero»»: союз был выбран намеренно, чтобы подчеркнуть контраст между красотой языка и существованием диалектов»</u> «Castellano es muy bello, <i>pero</i> además existe un montón de dialectos» Как известно, противительные союзы выражают идею противопоставления, различия между действиями или объектами. В данном предложении логически правильным было бы использование соединительного союза. Из представленного в тексте предложения можно сделать вывод,

		будто бы существование многочисленных диалектов является негативным явлением: лексема с положительным коннотативным значением <i>bello</i> противопоставляется второй части предложения, смысловым ядром которого является <i>montón de dialectos</i>. Если бы в данном тексте автор пытался провести идею о том, что существование диалектов (а также любых других диатопических или диафазических разновидностей) каким-либо образом противоречит «красоте» испанского языка, то тогда предложение с союзом <i>pero</i> было бы логически верным (хотя и неэтичным по отношению к носителям этих диалектов). Однако во втором абзаце автор пишет о <i>riqueza lingüística</i>, причем в данном контексте это словосочетание приобретает положительные коннотации. Соответственно, исходя из логики автора, диалектное разнообразие испанского языка является положительным фактором во 2 абзаце, но без каких-либо пояснений становится отрицательным в конце текста. 3. <u>«Несоответствие оценок: За ошибки у другого участника снимали по 0,5 балла, в то время как в моей работе все ошибки стоили целого балла»</u> Сравнительный анализ различных олимпиадных работ не входит в процедуру апелляции. Оценка за лексические средства снижена за «неточности в выборе лексики» в соответствии с критериями оценивания – 1 балл. Оценка за грам. средства. синтаксис снижена за «ошибки элементарного уровня» и за «ограниченные синтаксические средства» (один абзац = одно предложение, однотипное построение предложений, неудачные попытки сочетание паратаксис и гипотаксис в рамках одного предложения) в соответствии с критериями оценивания – 2 балла. Оценка за орфографию и пунктуацию снижена за «незначительные орфографические ошибки, не препятствующие пониманию» и «наличие исправлений» в соответствии с критериями оценивания – 1 балл. 4. <u>«Ошибки с <i>ten</i>, <i>caríños</i>, <i>les</i> – однотипные, помимо них у меня две грамматические, которые, прошу заметить, не затрудняют понимание текста, а также незначительны»</u>
--	--	---

			Форма <i>les</i> во втором предложении противоречит употреблению аффектонима <i>*cariños</i> в первом (лексема <i>cariño</i> в функции апеллятива употребляется в ед.ч., здесь следовало бы подобрать какой-либо другой синоним) Это ошибка в выборе формы обращения. Форма императива <i>ten</i> противоречит использованному в начале текста обращению на <i>ustedes</i>: в данном случае имеет место как ошибка в выборе формы обращения, так и в числе. Ошибка в грамматическом роде «..unas segundas» ведет к искажению смысла высказывания, так как лексема <i>segunda</i> имеет другую семантику и может относиться к сфере техники («вторая скорость»), музыки («вторая струна») или обозначать второй оборот ключа в замке. Ошибка в форме <i>puede</i> – это отсутствие согласования между субъектом и предикатом, что является грубым нарушением норм испанского языка. Данная ошибка может быть отнесена к числу «ошибок элементарного уровня».
Омельчук Алексей Алексеевич Предварительный результат 68 баллов	Несогласие с баллами за эссе и тестовую часть	Отклонить апелляцию, сохранив количество баллов Итоговый балл: 68	Жюри Герценовской олимпиады школьников по испанскому языку доводит до сведения Омельчука А.А., что все участники находились в одинаковых условиях во время прохождения Заключительного тура, от других участников отзывов о «духоте» в помещении не поступало. Наличие стресса у участника, а также «механических» ошибок не является основанием для пересмотра суммы полученных баллов, так как жюри надеется, что Омельчук А.А. понимал, что принимает участие в олимпиаде. Жюри оценивало работу А.А. Омельчука согласно официальным инструкциям, приведенным в ключах к каждому заданию теста и дескрипторам критериев оценивания эссе. В конкурсе «Чтение» Омельчук А.А. не получил баллов за вопросы 7 и 8, так как несмотря на указанный правильный ответ В в вопросе 7, привел неверный номер предложения, подтверждающего правильность ответа, а в вопросе 8, приведя нужный номер предложения, содержащего ответ на поставленный вопрос, выбрал неверный ответ А. Согласно инструкции к оцениванию данного конкурса в таком случае участник получает 0 баллов за каждый подобный ответ. Ссылка на «некачественное форматирование» и «мелкий шрифт» задания неуместна.

			В вопросе 20 конкурса «Грамматика» Омельчук А.А. не получил баллов, так как выбрал неверную перифрастическую конструкцию с герундием. Конструкция llevar + gerundio в принципе не является синонимичной seguir + gerundio, так как описывает действие, начавшееся в прошлом до момента говорения (2 года назад) и продолжающееся в момент говорения, в то время как последняя описывает продолжающееся действие без указания на срок его продолжительности в прошлом и никогда не используется при наличии указания на срок продолжительности. Относительно эссе данного участника можно отметить, что оно превышает объем в 250 слов (262 слова), в связи с чем само заключение эссе остается за рамками оценивания, за что был снижен 1 балл за параметр «Содержание и объем» и 1 балл за стиль и логическую организацию эссе. Содержание эссе представляется не совсем сбалансированным: в последнем пункте 5 причина изучения испанского языка «не дотягивает» до серьезности уровня причин 1-4 или необходимо было сформулировать причину 5 несколько иначе. За это не были снижены баллы за содержание эссе. Наличие грамматических ошибок в эссе нельзя оправдать тем, что это якобы блог, как делает в апелляции А.А. Омельчук, так как блог всего лишь форма написания олимпиадного эссе, а не копия реально существующего блога со всеми потенциально и реально возможными ошибками в нем. Жюри оценивает то эссе, которое видит перед собой, а не то, которое потенциально хотел написать участник, поэтому посчитало справедливым снизить баллы за грамматические средства в виду неоднократно повторяющихся ошибок на употребление артиклей, например: (la) esfera, (una) universidad buena, согласование указательного местоимения с существительным de este (esta) esfera, подлежащего со сказуемым todos saber (saben) que, sigo estudiando español doce años вместо llevo doce años estudiando español и др. Кроме того, синтаксис эссе не отличался особым разнообразием сложных предложений. Следует отметить, что сочетание memes hispanohablantes неудачно, так как данное прилагательное относится к людям, а не к неодушевленному
--	--	--	---

			существительному memes; также употребление diplomatia вместо diplomacia, anglosaxones вместо anglosajones. Кроме того, в эссе имеют место многочисленные ошибки на постановку графического ударения. Исходя из вышеуказанного жюри оставляет прежней сумму баллов А.А. Омельчука.
Немецкий язык			
Николаева Анна Львовна Предварительный результат 75 баллов	Несогласие с баллами за задания 20, 26, 27, 30, 31, 35.	Отклонить апелляцию, сохранив количество баллов Итоговый балл: 75	Задание 20. Необходимо преобразовать <u>выделенную часть предложения</u> в соответствии с указанием, содержащимся в скобках: Ich weiß nicht, warum mein Konto gesperrt wurde (irrealer Wunschsatz). Ответ „Würde mein Konto nicht gesperrt!“ не соответствует заданию. Задание 26. Ответ „suchen“ не подходит по контексту, т.к. в начале предложения речь идет о новом месте работы („Eine <u>neue</u> Stelle, eine <u>neue</u> Firma“) и, соответственно, о смене работы, а не о ее поиске. Задание 27. Ответ „heutig“ не подходит по контексту, т.к. в контексте смены работы речь идет о начальном периоде работы на новом рабочем месте, связанном с определенными сложностями („in der <u>ersten</u> Zeit“) Задание 30. Ответ „bestätigt sind“ не подходит по контексту. Речь идет о фиксации норм в трудовом договоре („stehen, geschrieben sind“), а не о подтверждении этих норм. Задание 31. Ответ „vorbereiten“ не подходит по контексту и по грамматической сочетаемости. Необходим глагол, употребляющийся с предлогом „an“ („sich <u>an</u> einer Basis ...“). Такими глаголами являются „orientieren“, „anlehnen“. Задание 35. Ответ „auch“ не подходит из-за порядка слов. В значении „gleichfalls, ebenso“ („также“) „auch“ занимает позицию после сказуемого, если не требуется эмоционального усиления последующего слова. Эмоциональное усиление выражение „wenig populäre Themen“ не мотивировано контекстом.
Китайский язык			
Демидова Диана Сергеевна Предварительный результат 45 баллов	Несогласие с баллами за задания 25, 27, эссе	Отклонить апелляцию, сохранив количество баллов Итоговый балл: 45	Необходимо понять разницу между словами «有人» и «有的人». В китайском языке эти два выражения могут казаться схожими по смыслу, но в некоторых случаях они не взаимозаменяемы. В данном контексте вы хотите сказать о «действиях некоторых людей», поэтому предложение

			следует исправить на: «可是有的人（有些人）的做法我并不理解（明白）». Что касается второго вопроса, слово «原来» означает «оказалось». В китайском словаре третье значение этого слова — «表示发现以前不知道的情况（含有恍然醒悟的意思）», т.е. обозначает обнаружение ранее неизвестной ситуации (с оттенком внезапного осознания). Однако в вашем тексте нет предпосылки для использования этого слова, поэтому оно здесь избыточно. Предложение стоит исправить на: «假期时，我和他约了几次出去运动，他都拒绝了，原来是因为他不喜欢», или в зависимости от контекста: «假期时，我和他约了几次出去运动，他都不喜欢». Кроме того, во втором предложении фраза «不要上班» должна быть заменена на «不需要上班». В вашем сочинении также есть неправильное написание иероглифа, например, иероглиф «旅» в слове «旅游» написан неправильно. Пунктуация в тексте также часто используется некорректно, а общее выражение не соответствует нормам китайского языка. Поэтому оценка 15 баллов за сочинение вполне справедлива. Что касается заданий №25 и №27, ошибки очевидны. В задании №25, даже с точки зрения грамматики, использование конструкции «把字句» неверно, поскольку глагол в конце не может быть простым. Подробное объяснение отправлено на почту.
--	--	--	---