

ВЫПИСКА из ПРОТОКОЛА (от 10.04.2026)

рассмотрения апелляций участников заключительного тура Герценовской олимпиады школьников по иностранным языкам 2026 г.

ФИО	Предмет апелляции	Решение апелляционной комиссии	Комментарии
Английский язык			
Белова Полина Максимовна Предварительный результат 69 баллов	Несогласие с баллами за задание № 12 из раздела Чтение	Апелляция отклонена: итоговый балл оставлен без изменений. Итоговый балл: 69	Действительно, слово <i>vital</i> является синонимом к слову <i>essential</i> , но между этими вариантами существует разница в употреблении в зависимости от контекста. В своем первом значении слово <i>vital</i> означает “necessary for the success or continued existence of something” (Cambridge Dictionary), поэтому при выборе из двух вариантов между <i>essential</i> и <i>vital</i> , <i>essential</i> является правильным и более распространённым вариантом.
Воробьева Дарья Андреевна Предварительный результат 56 баллов	Не указан	Апелляция отклонена: итоговый балл оставлен без изменений. Итоговый балл: 56	Не указан предмет апелляции
Гончарова Софья Александровна Предварительный результат 57 баллов	Несогласие с баллами за № 21 и эссе	Апелляция удовлетворена с повышением количества баллов Итоговый балл: 61	№ 21 ответ участника: It appears that they warned her правильный ответ: She appears to have been warned (Форма инфинитива в конструкции подчеркивает предшествование и страдательный залог). Балл остаётся прежним «0». Эссе По содержанию и объему эссе балл прежний «5/5» Учитывая, что жанр текста – <i>a personal narrative</i> , допускается использование выражения “of course” и “not only... but”. В связи с этим, представляется справедливым поднять балл за критерий «стиль, логическая организация» с «3/4» до «4/4». Лексические средства пересмотрены в пользу участника до «4/4». Стоит признать правоту участника в отношении отсутствия артикля «the» при употреблении существительных во множественном числе в общем значении (<i>mothers, teachers</i>),

			<p>однако далее автор употребляет “the children’s interest” с определенным артиклем, что противоречит замечанию к проверяющему. Поэтому балл за грамматическую составляющую не может быть признан высшим. Балл может быть поднят до отметки «4/5».</p> <p>Более того, в эссе содержатся исправления, что недопустимо для выставления максимального балла по критерию «орфография и пунктуация». Поэтому балл по данному критерию остаётся прежним: 1/2.</p> <p>Итого: общий балл за эссе стал «18/20».</p>
<p>Догадина Алиса Дмитриевна Предварительный результат 57 баллов</p>	<p>Несогласие с баллами за задание №. 2 (интегрированный конкурс понимания устной и письменной речи)</p>	<p>Апелляция отклонена: итоговый балл оставлен без изменений.</p> <p>Итоговый балл: 57</p>	<p>С учетом того, что данная работа проверялась в том виде, в котором она была получена, члены жюри опираются на то, что у них есть. Если участник Олимпиады сам допустил техническую ошибку, неправильно заполнив соответствующие графы для ответов, это – его/её ответственность и после сдачи листа ответов, соответственно, баллы, полученные за данное задание, корректировке и пересмотру не подлежат, т.е. балл остаётся без изменений.</p>
<p>Казарцева Арина Романовна Предварительный результат 62 балла</p>	<p>Несогласие с баллами за задание № 2 и эссе</p>	<p>Апелляция удовлетворена с повышением количества баллов</p> <p>Итоговый балл: 68</p>	<p>Задание № 2.</p> <p>Idea 1. Оценка за пункт А повышена до 2 б.</p> <p>Idea 2. Оценка за пункт В повышена до 1 б., поскольку представленный ответ “Impact of immigration” является неполным.</p> <p>Idea 3. Оценка за пункт С остается неизменной (0 б.), поскольку представленный ответ не раскрывает основной идеи из представленного пункта. Указанная в апелляции идея “English shaped by contact with other languages” относится к пункту 1. При выставлении оценок за данное задание учитывается последовательность предоставленных ответов.</p> <p>Idea 4. Оценка за пункт D остается неизменной (0 б.), поскольку представленный ответ не раскрывает основной идеи из представленного пункта. Указанная в апелляции идея “Long cohabitation of English and French” относится к пункту 3. При выставлении оценок за данное задание учитывается последовательность предоставленных ответов.</p> <p>Idea 5. Оценка за пункт E повышена до 2 б.</p> <p>Idea 6. Оценка за пункт F остается неизменной, поскольку не отражает основную идею данного пункта.</p> <p>Итого оценка за тестовую часть повышается с 46 до 51 б.</p>

			<p>Эссе. За содержание и объем эссе оценка повышена с 4 до 5 б. За стиль и логическую организацию оценка повышена с 3 до 4 б. За лексические средства оценка повышена с 3 до 4 б. За грамматические средства и синтаксис оценка остается неизменной (4 б.) – присутствует нарушение порядка слов в предложении (She also was interested in my background <...>), отсутствует согласование времен (Margaret really paid attention to my thoughts and it made me think that my lifestory can be really captivating for other people.), неправильное употребление грамматического времени (While travelling by train, she told me about her experience). За орфографию и пунктуацию оценка понижена с 2 до 0 б. за 10 зачеркиваний/исправлений. Итоговая оценка за эссе повышается с 16 до 17 б.</p>
<p>Конькова Карина Максимовна Предварительный результат 57 баллов</p>	<p>Несогласие с баллами за тестовую часть и эссе</p>	<p>Апелляция отклонена: итоговый балл за тестовую часть оставлен без изменений. Апелляция отклонена: итоговый балл за эссе оставлен без изменений. Итоговый балл: 57</p>	<p>1. За тестовую часть максимально можно получить 80 баллов, в том числе за конкурс «Аудирование+Чтение» возможно набрать 20 баллов (а не 10, как утверждает участник), так как задание 2 предполагает max 12 баллов. Таким образом 8 из 20 + 16 из 20 + 17 из 20 + 2 из 20. Итого 43 балла. 2. Объем эссе, действительно, соответствует критериям, однако, содержание эссе раскрыто не полностью: предполагалось создание запоминающегося образа — возможно, через описание манеры поведения, внешности или особой атмосферы, которая царила на уроках. Значимым элементом этой истории явилось бы детальное описание конкретного момента, разговора или поступка, который стал определяющим во взаимоотношениях с учителем. Здесь от конкурсанта ожидалось умение передать детали. В заключительной части конкурсанту предлагалось осуществить рефлекссию и поразмышлять о том, как этот человек и встреча с ним изменила понимание профессии педагога, а также задуматься, стал ли этот пример ориентиром для выбора конкурсантом собственного профессионального пути. Также работа не претендует на оригинальность, история, заголовок и описание довольно стандартны. Поэтому балл по данному критерию остаётся неизменённым: 3/5. 3. По критерию стиль\логическая организация балл остается прежним: 3\4. Это связано с тем, что организация эссе предполагает деление на абзацы (как минимум 3: введение, основная часть и заключение). Также в эссе нарушены некоторые</p>

			логические связи (например, отсылка местоимений) и не все вводные слова использованы корректно (например, despite).
Моисеев Евгений Вячеславович Предварительный результат 58 баллов.	Несогласие с баллами за задание №2, подпункты А, С, Е; задание №12.	Апелляция отклонена: итоговый балл оставлен без изменений. Итоговый балл: 58	В соответствии с заданием №2, ответы должны быть словосочетаниями, которые должны отражать основные идеи прослушанного текста. Предложенный участником ответы в указанных пунктах формально соответствуют требованиям, однако не выражают основные идеи интервью. В связи с этими балл остаётся прежним: 0 по каждому пункту. Ответ vital в задании №12 является близким синонимом к правильному ответу essential, однако он не вполне соответствует определению, данному в задании. Ответ участника засчитан с понижением балла, результат остается без изменений: 1/2.
Струтинская Софья Васильевна Предварительный результат 67 баллов	Несогласие с баллами за задания раздела «Чтение» и задание № 2	Апелляция удовлетворена в одной части и отклонена в другой. Итоговое количество баллов осталось неизменным. Итоговый балл: 67	1. При подсчете баллов за задания 6-15 была допущена техническая ошибка. Два недостающих балла добавлены. в итоге общее количество баллов за эти задания составляет 18 (а не 16). 2. Idea 1. Представленный в пункте А ответ не раскрывает основной мысли. Необходимо было уточнить, в чем именно заключается «идея Толкина» (“Tolkien’s idea”). Оценка 0 баллов. Idea 2. В представленном ответе непонятно, о каком именно “the immigrant language” идет речь. Оценка 0 баллов. Idea 3. Представленный ответ не соответствует данной идее. Оценка 0 баллов. Idea 4. Представленный ответ соответствует идее № 3, а не идее № 4. Последовательность представленных ответов играет важную роль в данном задании. Оценка 1 балл. Idea 5. Представленный ответ является неточным. Оценка 0 баллов. Idea 6. Представленный ответ не соответствует данной идее. Оценка 0 баллов. Итого оценка за задание № 2 составляет 1 балл.
Сушко Анастасия Денисовна Предварительный результат 58 баллов	Несогласие с баллами за эссе.	Апелляция удовлетворена с повышением количества баллов Итоговый балл: 60	Повышен балл по критериям: содержание и объем эссе 4/5 и орфография и пунктуация 2/2. Приняты во внимание аргументы участника, связанные с повышенной строгостью в оценивании орфографии (учет незначительных исправлений) и снижением баллов по содержанию (учтен фактор нехватки дополнительных листов и невозможности по этой причине дописать заключение). По критерию лексические средства балл остался прежним 3/4: Учитывая, что жанр текста – блог, допускается использование метафорических выражений, в том числе развернутой метафоры, однако в таком случае метафора должна быть раскрыта

			<p>контекстуально. Сочетание <i>the chameleon's tongue в сильной позиции текста (в заголовке)</i> звучит двусмысленно. Если допустить, что цель данного заголовка – это намеренное привлечение внимания читателя, то в тексте блога должны быть отражены ключевые примеры, в которых язык предстает как нечто переменчивое и постоянно изменяющееся в зависимости от регистра коммуникации или ситуации общения, подобно хамелеону, меняющему окрас. В тексте блога приведены 2 контекстуальные метафоры (2я – <i>the world's linguistic glue</i>), которые раскрыты частично, либо не раскрыты (3й самый весомый пример-аргумент не дописан и не раскрывает суть метафоры, соответственно).</p>
<p>Табинова Мария Игоревна Предварительный результат 59 баллов</p>	<p>Несогласие с баллами за эссе.</p>	<p>Апелляция удовлетворена с понижением количества баллов</p> <p>Итоговый балл: 54</p>	<p>Тема эссе раскрыта неполно, поскольку эссе не раскрывает, как встреча с учителем изменила понимание профессии педагога – балл за содержание остаётся неизменным. При повторной проверке было выявлено, что в эссе отсутствует чёткая структура высказывания (деление на абзацы) – балл за стиль и организацию понижен с «4» до «3». Присутствуют неточности в выборе лексики, лексика базовая, достаточная для раскрытия темы – балл за лексические средства понижен с «4» до «2». В эссе присутствуют незначительные ошибки, не препятствующие пониманию, ограниченный выбор синтаксических средств – балл за грам. средства и синтаксис понижен с «5» до «3». Балл за орфографию и пунктуацию остаётся неизменным.</p> <p>Итоговый балл за эссе понижен с 19 до 14 б.</p>
<p>Шалупова Анна Андреевна Предварительный результат 66 баллов</p>	<p>Несогласие с баллами за задание № 2 и эссе</p>	<p>Апелляция удовлетворена с повышением количества баллов</p> <p>Итоговый балл: 69</p>	<p>Задание № 2.</p> <p>Idea 5. Оценка за пункт E повышается до 1 б., поскольку представленный ответ лишь отчасти совпадает с идеей данного пункта</p> <p>Idea 6. Оценка за пункт F остается неизменной, поскольку не отражает основную идею данного пункта. Указанная в апелляции идея “French and Latin [for diplomacy]” относится к пункту 5. При выставлении оценок за данное задание учитывается последовательность предоставленных ответов.</p> <p>Итого оценка за тестовую часть повышается с 52 до 53 б.</p> <p>Эссе.</p> <p>За грамматические средства и синтаксис оценка повышена с 3 до 4 б.</p> <p>За орфографию и пунктуацию оценка повышена с 1 до 2 б.</p>

			Оценка за другие критерии остается неизменной. Итоговая оценка за эссе повышается с 14 до 16 б.
Немецкий язык			
Тиунов Кирилл Вадимович Предварительный результат 68 баллов	Несогласие с баллами за задания 2, 8, 11	Апелляция удовлетворена с понижением количества баллов Итоговый балл: 67	<p>В задании 2 было зачтено 3 ответа. Ответ Privatleben оценен в 1 балл, так как не полностью передает содержание прослушанного текста, ответы 2 и 6 в этом задании полностью передают содержание прослушанного текста. Остальные ответы не передают содержание прослушанного текста. Таким образом, апеллянт получает 5 баллов. В результате технической ошибки за это задание выставлено 6 баллов.</p> <p>В задании 8 ответ апеллянта засчитан как правильный и оценен в 2 балла. По правилам олимпиады задания 7 и 8 могут быть оценены либо в 0 баллов, либо в 2 балла, т.к. на эти задания участники олимпиады должны дать правильные ответы в обеих частях задания. Ответ на задание 8 оценен максимальным количеством баллов.</p> <p>В задании 11 имя существительное «Kooperationsbereitschaft» имеет значение «готовность, стремление к совместной работе с другими» (teamfähiges Verhalten), его синонимом из текста является имя существительное «Teamfähigkeit» со значением «способность к совместной работе с другими». Имя существительное «Zusammenarbeit» обозначает процесс (имеет значение «сотрудничество») и не является синонимом к слову «Kooperationsbereitschaft», ответ не засчитывается.</p>